

мордочка якоїсь казкової тваринки; 3) оцінні: *Який голос; Краса! Благодать; Оце ще дивовижа* та ін. Менше виявлено **генітивних** ОР, в яких головний член є іменником у родовому відмінку (*Жодного руху; Ні слуху, ні духу...*) та **вокативних** (речень-звертань), напр.: *Як розначливо і протягло виривалося з горла: «Мамо! Ма-мо!! Ма-мо!!!»*.

Отже, односкладні речення, представлені у творах Петра Сороки, характеризуються різноманітністю структури та стилістичних навантажень. Зауважимо, що творчість Петра Сороки все більше привертає увагу дослідників завдяки самотності та майстерності письменникового ідіостилю.

#### **Список використаних джерел**

1. Слинько І. І., Гуйванюк Н. В., Кобилянська М. Ф. Синтаксис сучасної української мови: Проблемні питання. Київ: Вища школа, 1994. 670 с.
2. Сорока П. Натщесерце. Тернопіль: Астон, 2009. 164 с.

### **ЛЕКСИЧНЕ БАГАТСТВО ЛІРИЧНОЇ ТРИЛОГІЇ ПЕТРА СОРОКИ «СИМФОНІЯ ПЕТРИКІВСЬКОГО ЛІСУ» (НА ПРИКЛАДІ ЧАСТИНИ ПЕРШОЇ «ЛІСНИЧІВКА»)**

***Буда Володимир Андрійович***

*кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри загального мовознавства і слов'янських мов, Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка,  
[wolod.mir@i.ua](mailto:wolod.mir@i.ua)*

Описи у творі переконливо нам говорять, що це не банальне зображення конкретного лісу, який розташований за якийсь кілометр від околиць Тернополя. Добре знаючи цю місцину, можемо стверджувати, що у невеликому Петриківському лісі немає ні таємничої лісничівки, ні озера, ні непрохідних хащів... Трилогія, власне, не про змалювання певних пейзажів, а про філософські роздуми автора, на яких наголошує Луїза Оляндер: «...текст П. Сороки надзвичайно мелодійний. І це мелодійність смислотворча, бо іноді

саме її характер емоційно виражає дисгармонійність людського світу, котрий абсурдністю своєю контрастує з мудрістю природи, допомагає відчутти трагедійність *Життя* не тільки на рівні свідомості, а й підсвідомо» [1, с. 141].

Мелодійність, «симфонічність» твору досягається, не в останню чергу, підбором нестандартної лексики. Часто це рідковживані слова або й авторські новотвори. У першому розділі книги зауважуємо ряд оригінальних дієслів, які надають оповіді свіжих відтінків, як от: *відтюгикавши, притербичив, перекабуляє, отьмарилась, біблашіють, микульнув...* Значення окремих з них складно визначити навіть з контексту: «...*притербичив* вовняну ковдру, матрац, казанок» [2, с. 8] – очевидно, приніс; «...*біблашіють* на березі дикі квіти...» [2, с. 31] – можливо, біліють, а, можливо, яскравіють чи цвітуть; «*На одну з тих ялин...микульнув* зайшлий рудий кіт» [2, с. 46] – виліз, видряпався; «*Отьмарилось* і почалася справжня затяжна хлюпавиця» [2, с. 21] – захмарилось, спохмурніло. Зауважуємо цікаві синоніми до слова *призвичаївся*: «*Коли трохи освійчився, у душу повернувся колишній спокій*» [2, с. 45], «*Пан Коцький, що швидко охмолостався на новому місці, теж зморено розлігся на лаві*» [2, с. 48].

Мовотворчість письменника поширюється і на іменники. Оригінальним видається поєднання слів *бідолаха* і *неборака* у неологізмі *бідорака*: «...*заблукав* свідомо, щоб мене, *бідораку*, пожалили» [2, с. 13]. Аналогічно поєднанням слів *крижі* й *банти* автор творить лексему *крижбанти* [2, с. 51]. Аби передати жахіття грози, письменник вживає слово *грозобоїсько* [2, с. 39], проводячи паралель з трагічними часами, коли місцевих жителів виганяли з рідної землі. Цікавий оксиморон зауважуємо у реченні: «*Малинова нешелестінь пливе над притихлою водою...*» [2, с. 21].

Твір насичений образними епітетами, які відображають глибокий ліризм автора: *стиглий сумерок* [2, с. 11], *ненатла ніч* [2, с. 13], *навратливе скиглення* [2, с. 14], *усмуружний погляд* [2, с. 27], *мгляний сон* [2, с. 31], *невіджите літо* [2, с. 57].

Знаходимо в оповіді й вдалі авторські порівняння, наприклад: «...тим частіше великоокі жаби стрибають під ногами, – ніби зелений міні-фесверк» [2, с. 29].

Увесь твір Петра Сороки – це велична ода лісові як природньому явищу: «Усе, що відбувається в лісі – подія, все набирає особливої ваги, навіть звичне» [2, с. 14]. Ольга Шеховцова зауважує: «Автор розгортає надзвичайні картини природи, майстерно змальовує пейзажі і передає власні відчуття, бо не мислить людське існування без органічного поєднання з природою» [3, с. 322].

Письменник захоплюється усім, що є частиною лісу, наповнює його. Він нанизує на нитку своєї оповіді різноманіття флори і фауни: «Тут козелець і трав'янка, куряча сліпота і костриця, ялівець і папороть, рогоза і материнка, м'ята і пижмо, тонконіг і смолянка» [2, с. 15]; «Нещодавно появились струнки підберезники та схожі на прив'ялий листок сиріжки...за тиждень-другий з'являться тендітні лисички, спокусливі з виду маслюки, яскраві рижики, а там і міцні білі гриби...» [2, с. 30]; «Які тільки птахи не розсипають тут свій щєбіт: сойки, чижі, шпаки, щиглики, гаїчки, горішанки, пищухи, шишкарі...» [2, с. 22].

Отже, мова розділу «Лісничівка» характеризується високою ліричністю, образністю, лексичним багатством. Зауважуємо, що для ідіостилю П. Сороки притаманне творення неологізмів, які вартують того, аби стати надбанням української літературної мови.

#### **Список використаних джерел**

1. Оляндер Л. Природа в дзеркалі людини: два ракурси (за матеріалом діалогії Петра Сороки «Симфонія Петриківського лісу» і «Де свище Овлур»). *Вісник університету імені Альфреда Нобеля. Серія: філологічні науки*. 2017. № 2(14). С. 139-146.
2. Сорока П. Лісничівка. *Симфонія Петриківського лісу*. Львів: Априорі, 2015. С. 7-71.

3. Шеховцова О. Жанрові модифікації «Денників» Петра Сороки. *Сучасні проблеми мовознавства та літературознавства: збірник наукових праць Ужгородського національного університету*. 2011. Вип. 15. С. 321-323.

## **КОНЦЕПТ «БОГ» У ПОЕТИЧНІЙ ТВОРЧОСТІ**

### **Б.-І. АНТОНІЧА ТА П. СОРОКИ: ЛІНГВІСТИЧНИЙ АНАЛІЗ**

*Вільчинська Тетяна Пилипівна*

*доктор філологічних наук, професор, Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка,*

[tetyana\\_v@ukr.net](mailto:tetyana_v@ukr.net)

На початку ХХІ ст. повноцінне формування нової системи культурних цінностей в Україні не може відбуватися в тому духовному вакуумі, що створювався протягом століть, відмежовуючи сучасну українську літературу від власної національно-історичної спадщини і західної культури, від найважливіших досягнень у галузі гуманітарних наук, зокрема тих, що торкаються різних аспектів релігійної свідомості. Тому пошук істинних цінностей сьогодні значною мірою передбачає актуалізацію багатой літературної спадщини українського народу в духовному світі сучасника. Пріоритетним при цьому стає вивчення релігійно-філософської поезії. Попри те, що її феномен привертає увагу уже протягом тривалого періоду, вона, як і раніше, належить до малодосліджених. Здебільшого вона розглядалася на локальних синхронних зрізах, наприклад, у контексті загально світоглядної (Е. Соловей), соціально-психологічної (Л. Голомб), історіософської (С. Козак), біблійної (В. Антофійчук, В. Сулима) та деяких інших парадигм. При цьому перевагу віддавали тим митцям і творам, що традиційно залучалися до першорядних, тоді як великі обшири української поезії ще потребують свого дослідження. З огляду на об'єктивну складність і малодослідженість усього комплексу проблем, пов'язаних із розвитком української релігійно-