

## ЕФЕКТИВНІСТЬ ВІДГОДІВЛІ СВИНЕЙ УКРАЇНСЬКОЇ М'ЯСНОЇ ПОРОДИ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ РІЗНИХ КОРМОВИХ КОМПОНЕНТІВ

Одним із головних секторів світового ринку тваринницької продукції є свинина. Нині об'єм продажу її зростає на 3-5% щорічно. В Україні за останні 12 років тваринництво стало найзбитковішою галуззю сільського господарства, а валове виробництво продукції скоротилось у цілому майже наполовину проти рівня 1981-1990 рр. і це серйозний крок назад [1].

Такий стан справ не може задовольняти, тому в Україні передбачає ряд заходів з виведення галузі з кризи, які передбачають розробку нових технологій вирощування, годівлі, утримання тощо сільськогосподарських тварин, які б могли забезпечити зростання виробництва продукції.

Світовий досвід розвитку тваринництва свідчить, що досягнутий за останні десятиріччя прогрес у зниженні собівартості тваринницької продукції на 25-35% визначається використанням генетико-селекційних досягнень і на 50-60% – науково обґрунтованою годівлею [2, 3].

Виходячи з цього, метою дослідження було дослідити ефективність відгодівлі свиней української м'ясної породи із застосуванням звичайних концкормів у поєднанні з комплексною білково-вітамінною добавкою (КМВД) Волинської обласної державної лабораторії ветеринарної медицини "Ріст" у порівнянні з концентратом польської фірми "Провімі Польська" "Фінішер".

Базою дослідно-експериментальної роботи було приватне сільськогосподарське підприємство (ПСП) "Горинь", яке знаходиться в селі Синівці Лановецького району Тернопільської області і в якому у 2003 р. застосовували кормові компоненти польського виробництва, а в 2004 р. – вітчизняного.

Аналіз середньодобових приростів свиней у ПСП "Горинь" показав різну ефективність досліджуваних кормових добавок під час відгодівлі молодняку свиней (табл. 1).

Таблиця 1.

### Показники середньодобового приросту свиней під час використання концентрату "Фінішер" та КМВД "Ріст", г

Місяць	Концентрат "Фінішер" 2003р.	КМВД "Ріст" 2004 р.	Різниця, ±
Січень	446	473	+27
Лютий	470	327	-99
Березень	460	523	+63
Квітень	435	569	+134
Травень	345	722	+377
Червень	408	778	+370
Липень	378	604	+226
Серпень	345	548	+203
Вересень	506	558	+52
Жовтень	441	550	+9
Листопад	196	574	+78
Грудень	375	344	-30
Середнє за рік	426	537	+111

У 2004 році середньодобовий приріст за рік був більшим на 110 г, хоча його динаміка протягом року не була однозначною. Низький приріст в окремі місяці (лютий, грудень) свідчать про годівлю без КМВД. На жаль, іноді в господарстві "Горинь" трапляються перебої у постачанні добавки, що пов'язане із фінансовою стороною господарювання.

Також видно, що в теплі місяці приріст вищий (550-780 г), а в зимовий період – нижчий (330-470 г). Це пов'язано, на нашу думку, із зниженням температури в приміщенні і частина спожитого корму йде не на приріст, а на підтримання температури організму тварини. Підтвердженням цього є різниця ефективності, за середньодобовим приростом, кормових компонентів "Фінішер" та "Ріст" у літні місяці, що нашою думкою про доцільність більш ефективного регулювання мікроклімату приміщень свинарника в зимовий період.

Доцільність використання КМВД "Ріст" можна спостерігати на основі аналізу середньодобових приростів на прикладі дослідної групи молодняку свиней на контрольній

відгодівлі (табл. 2).

Дані показують, що прирости кожного місяця перевищують 500 г, за винятком лютого і грудня, коли свині споживали концентрати без КМВД. Високі прирости (> 800 г) у травні-липні і листопаді свідчать про те, що свиням, крім вільного доступу до води, двічі на день давали перегін, що є бажаним кормовим компонентом для свиней [2].

Таблиця 2.

**Показники середньодобового приросту дослідної групи молодняку за годівлі КМВД "Ріст", г**

Місяць	Приріст, г
Січень	537
Лютий	395
Березень	680
Квітень	619
Травень	843
Червень	811
Липень	886
Серпень	691
Вересень	692
Жовтень	587
Листопад	914
Грудень	326
Середнє за рік	<b>665</b>

Отже, відгодівля свиней української м'ясної породи в місцевих умовах господарювання і клімату з використанням КМВД "Ріст" українського виробництва є більш ефективною у порівнянні з відгодівлею тварин кормовим концентратом польського підприємства "Провімі Польська".

#### *Література*

1. Коровніков Г., Колот І. Що очікує тваринницьку галузь у майбутньому // Тваринництво України. – 2003. – №3. – С. 5-7.
2. Проваторов Г.В., Проваторова В.О. Годівля сільськогосподарських тварин. – Суми: Університетська книга, 2004. – 510 с.
3. Рибалко В.П. Особливості розвитку світового й вітчизняного свинарства // Вісник аграрної науки. – 2003. – № 3. – С.27-30.

*Леся Денега*

*наук. керівник – доц. Л.О. Шевчик*

## **ПРОБЛЕМА МІСЦЯ ЛЮДИНИ НА ЗЕМЛІ ТА РОЗКРИТТЯ ЇЇ В КОНТЕКСТІ НАУКОВОГО ТА РЕЛІГІЙНОГО СВІТОБАЧЕННЯ**

"Ми не можемо жити, не спричиняючи смерті інших істот,  
але ми можемо бути більш чи менш співчутливими.

Чим більше співчуватимемо всім тваринам, тим карше буде для  
Л.М.Толстой.

Існуюча нині парадигма антропоцентризму, перші згадки про яку знаходимо в Біблії:

*"Плодіться й розмножуйтеся, і наповнюйте землю, оволодійте нею, і пануйте над морськими рибами, і над птаством небесним, і над кожним плазуючим живим на землі"* (Бут.1:28) [1], на думку більшості вчених призвела до порушення балансу між суспільством і природою.

На сьогодні назріла нагальна необхідність перегляду даної наукової парадигми про пануюче досі в біології та й загалом у житті переконання в верховному положенні людини на нашій планеті. Надто велика увага приділяється людині, слід би її дещо потіснити на периферію. В філософському і виключно практичному плані необхідно звернути більше уваги всьому різноманіттю біосу Землі.

На відміну від антропоцентризму, сьогодні трактування природи людини пропагує доктрину натуралізму (від лат. *Natura* – природа), що втілюється через принципи коєволюції (узгодженого розвитку різноманітних форм буття і особливо людини та усіх інших форм живого), біоцентризму (що постулює абсолютну цінність усіх форм живого і виступає проти першості людини на планеті), рівневої структури живого і емпатії (здатності розуміти живий організм, проектуючи себе у нього) [3].