

*Studia Methodologica*. Тернопіль : ТНПУ, 2008. Вип. 25: Антропологія літератури: комунікація, мова, тілесність. С. 224–229.

2. Мельник В. О. Суворий аналітик доби: Валер'ян Підмогильний в ідейно-естетичному контексті української прози першої половини ХХ ст. Київ, 1994. 319 с.

3. Підмогильний В. П. Невеличка драма: Роман, повісті. Дніпропетровськ : Промінь, 1990. 326 с.

4. Скляр І. О. Художні прийоми психоаналітичного методу зображення персонажів у «Невеличкій драмі» В. Підмогильного. URL: [http://nauka.hnpu.edu.ua/sites/default/files/fahovi%20vudannia/2010/Literaturoznavstvo\\_naukovi\\_zapusku\\_60\\_1/15/html](http://nauka.hnpu.edu.ua/sites/default/files/fahovi%20vudannia/2010/Literaturoznavstvo_naukovi_zapusku_60_1/15/html).

5. Тарнавський М. Між розумом та ірраціональністю: Проза Валер'яна Підмогильного. Київ : Унів. вид-во «Пульсари», 2004. 232 с.

### **Решетніков Дмитро**

студент факультету української філології Криворізького державного педагогічного університету

### **СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ МОДЕЛІ ПРОСТОГО РЕЧЕННЯ ДЛЯ КОНСТАТАЦІЇ ДІЇ (НА МАТЕРІАЛІ РОМАНУ Т. АНТИПОВИЧА «ПОМИРАНА»)**

Синтаксична організація речення зумовлена його семантичною організацією. Змістове наповнення визначає позицію слів у реченні, їхню форму, внутрішні зв'язки між одне одним тощо. Оскільки «у свідомості кожного мовця зберігається невелика кількість абстрактних моделей, за якими можна побудувати необмежену кількість конкретних мовленнєвих утворень» [2, с. 248], актуальним вважаємо їхнє виявлення та атрибуцію. Як зазначає О. Мельничук, дослідження структури речення «має на меті виявлення конкретного характеру взаємозв'язку мови і мислення» [4, с. 4]. Воно дозволить визначити національні особливості мови, процес породження речень та інвентаризувати одиниці синтаксису, тому вивчення семантико-синтаксичної

організації буде корисним для славістики, загального мовознавства, генеративної граматики, психолінгвістики, нейролінгвістики та власне синтаксису.

Українська мова для констатації дії зазвичай використовує таку модель побудови речення:  $N_1 + V_f + N_4$  («суб'єкт — предикат — об'єкт»): *Капрон недовірко оглянув зухвалого гостя своїм єдиним оком* ( $N_{1s} + AdvV_{ms} + AdjN_{4s} + PPassAdvN_{5s}$ ) [1, с. 5]; *А останню стеблину знайденої зеленки однухуй Нельсон віддав Гектору* ( $cnj + AdjN_{4s} + AdjN_{2s} + AdjN_{1s} + v_{ms} + N_{3s}$ ) [1, с. 7].

Замість іменників можуть виступати й інші іменні частини мови (у тих самих відмінках): *Він відкинув ліхтарик, подав руку, вхопив її за самі пальці* ( $PP_{3s} + V_{ms} + N_{4s} + V_{ms} + N_{4s} + V_{ms} + PP_{3s} + Praep + PS + N_{4p}$ ) [1, с. 28]. Як бачимо, займенники у функції підмета дублюють граматичне значення особи дієслів (окрім форм минулого часу).

Часом члени речення відновлюємо з контексту або ситуації: *Нельсон зачерпнув із виварки бідончиком [води] і обережно спустився вниз* ( $N_{1s} + V_{ms} + PraepN_{2s} + N_{5s} [+ N_{4s}] + cnj + AdvVref_{3s} + Adv$ ) [1, с. 22]; *Потім [Боженя] подала Нельсону і другий [чобіт]* ( $Adv [+ N_{1s}] + V_{fs} + N_{2s} + Par + Adj [+ N_{4s}]$ ) [1, с. 27].

В односкладних означено-особових реченнях формально немає іменної частини мови в прямому відмінку, однак за змістовим наповненням вони співвідносні з двоскладними: суб'єкт дії є зрозумілий із граматичного значення дієслова: *Боти мені за те зашиєш?* ( $N_{4s} + PP_{1s} + PraepPDem + V_{2s}$ ); *Зашию* ( $V_{1s}$ ) [1, с. 5]; *Замшевий куртяк варю* ( $AdjN_{4s} + V_{1s}$ ) [1, с. 24].

Ще меншою мірою визначеності суб'єкта дії відзначаються неозначено-особові речення: *Шкіряне поїли аж коли* ( $N_{3s}^{(<Adj)} + V_p + Par + Adv$ ) [1, с. 16].

В імперативних реченнях суб'єкт дії, як і в решті означено-особових реченнях, є зрозумілий із граматичного значення дієслова (особова форма): *Не одпускаааай [мене]!* ( $Vimp_{2s} [+ PP_{1s}]$ ) [1, с. 6]; *Иди до мене жить* ( $Vimp_{2s} + PraepPP_{2s} + Inf$ ) [1, с. 8]; *Вставай!* ( $Vimp_{2s}$ ) [1, с. 21]. Особливий тип становлять імперативні речення зі звертанням: *Бро, дуй сюди!* ( $N_{7s} + Vimp_{2s} + Adv$ ) [1, с.

28]. У таких реченнях звертання виконує роль підмета. Пор.: *Діти, подайте м'яч* і *\*Діти, подай м'яч*. Навіть якщо не на формальному рівні, то на семантичному рівні звертання виконує функцію суб'єкта дії, тому що, як зазначає К. Шульжук, «спонукання, наказ, прохання тощо стосуються адресата (особи, будь-якої істоти, персоніфікованого предмета), назва якого виражена кличним відмінком» [5, с. 177].

Неповні речення, речення із займенникам та означено-особові речення стають повноцінними судженнями завдяки асоціації — зв'язку «між уявленнями, за якими один факт, подія чи явище викликає інші уявлення чи спогади, зумовлені подібністю, контрастом або суміжністю в часі чи просторі» [3, с. 193]. Наприклад, речення «*Це твій?*» стає зрозумілим, якщо розглядати його в конкретній ситуації, коли вчителька перевіряє учнівські зошити. У такому випадку зміст речення асоціюємо із об'єктом думки — зошитом. Така сама ситуація із реченням «*Він підняв очі на барачні “коробки” Соцбуду*» [1, с. 14]. Оглянувши контекст, можна зрозуміти, про кого йдеться. Слова *він* і *Нельсон* почитаємо асоціювати на основі подібності (чоловічий рід, однина, істота, суб'єкт) та незначної відстані у тесті.

Близькою до  $N_1 + V_f + N_4$  («суб'єкт — предикат — об'єкт») є модель, де об'єкт дії виражений елементом  $\text{Praep}N_6$ : *Нельсон тричі постукав кулаком по кришці ящика* ( $N_{1s} + \text{Adv}V_{ms} + N_{5s} + \text{Praep}N_{4s} + N_{2s}$ ) [1, с. 4]; *Він почав бити по опорі щита клешнею, розхитуючи конструкцію* ( $\text{PP}_{3s} + \text{Cop}V_{ms} + \text{Praep}N_{6s} + N_{2s} + N_{5s} + \text{Pt} + N_{4s}$ ) [1, с. 10]. Елемент  $\text{Praep}N_6$  може тяжіти за семантикою до місця дії: *Гектор порнався в макулатурі* ( $N_{1s} + V_{ms} + \text{Praep}N_{6s}$ ) [1, с. 25].

Для констатації дії також використовують таку модель побудови речення  $N_1 + V_f + N_5$  («суб'єкт — предикат — інструмент»): *Він навіть знічев'я пошаркав ногами, ніби витираючи багно об хідник* ( $\text{PP}_{3s} + \text{ParAdv}V_{ms} + N_{5s} + \text{ParPt} + N_{4s} + \text{Praep}N_{4s}$ ) [1, с. 4]; Зовнішньо схожою є модель, коли елемент  $N_5$ , окрім інструментального значення, може виражати об'єктне (з прийменником) або значення способу дії: *Тоді, два роки тому, вони зчепилися з Капротом через*

*жмут зеленки* (Adv — NN + N<sub>1s</sub> + Adv — PP<sub>3p</sub> + V<sub>p</sub> + PraepN<sub>5s</sub> + PraepN<sub>4s</sub> + N<sub>2s</sub>) [1, с. 7]; *Із нори ящіркою вигулькнула Дана* (PraepN<sub>2s</sub> + N<sub>5s</sub> + V<sub>fs</sub> + N<sub>1s</sub>) [1, с. 13].

Частина речень для констатації дії виражають власне предикат та його характеристику: N<sub>1</sub> + V<sub>f</sub> + PraepN<sub>4</sub> / Adv («суб'єкт — предикат — напрямок»): *Вертаючись ні з чим, вони проходили повз ділянку Капрона і Дани* (Pt<sub>ref</sub> + PraepPN + PP<sub>3p</sub> + V<sub>p</sub> + PraepN<sub>2s</sub> + N<sub>2s</sub> + snj + N<sub>2s</sub>); [1, с. 13]; *[Нельсон] Через коридор посунув у кімнату* ([N<sub>1s</sub> +] PraepN<sub>4s</sub> + V<sub>fs</sub> + PraepN<sub>4s</sub>) [1, с. 14]; *Вони ходили туди-сюди* (PP<sub>3p</sub> + V<sub>p</sub> + Adv) [1, с. 17].

Власне, значення напрямку дії можуть виражати також елементи PraepN<sub>2</sub> та PraepN<sub>5</sub>: *За труною мовчки дибубляли три десятки коритян* (PraepN<sub>5s</sub> + Adv + V<sub>p</sub> + NN + N<sub>1s</sub> + N<sub>2p</sub>) [1, с. 20]. Часом напрямок дії може семантично наближатися до об'єктна спрямованості дії: *Нельсон підійшов ближче до неї* (N<sub>1s</sub> + V<sub>ms</sub> + Adv + PraepPP<sub>3s</sub>) [1, с. 23].

Частина формально безоб'єктних речень зумовлена семантикою предикативів. Наприклад, дієслово *їсти* вже має значення «споживати їжу», тому формально об'єкту в таких реченнях на синтаксичному рівні може й не бути, хоча він існує на семантичному рівні: *[Ми] Їли мовчки, запиваючи відваром* (V<sub>p</sub> + Adv + Pt + N<sub>5s</sub>) [1, с. 23].

Більш складною є модель N<sub>1</sub> + N<sub>5</sub> + V<sub>f</sub> + PraepN<sub>4</sub> («суб'єкт — шлях — предикат — місце призначення»): *[Нельсон] Бетонними сходами вийшов на верхній рівень* ([N<sub>1s</sub> +] AdjN<sub>5p</sub> + V<sub>ms</sub> + PraepAdjN<sub>4s</sub>) [1, с. 22]. Найпростішою моделлю для констатації дії є N<sub>1</sub> + V<sub>f</sub> («суб'єкт — предикат»), яка не передбачає об'єкт дії: *Усі зареготали* (PS + V<sub>p</sub>) [1, с. 10]; *Усі завмерли* (PS + V<sub>p</sub>) [1, с. 20].

Отже, вибір конкретної моделі залежить від семантичного наповнення повідомлення. Основні моделі можуть зазнавати певних модифікацій. Розглянувши неповні речення, речення із займенниками та односкладні (переважно означено-особові) речення, вдалося з'ясувати, що подібні речення набувають семантичної повноти завдяки асоціації і на семантичному рівні стають тотожними двоскладним повним простим.

Перспективним вважаємо інвентаризацію синтаксису української мови, пошук інваріантів синтаксичних моделей, вивчення семантичної організації складного речення, встановлення типології тощо.

### **Список використаної літератури**

1. Антипович Т. Помирана: роман. Київ: А-БА-БА-ГА-ЛА-МА-ГА, 2016. 224 с.
2. Кочерган М. П. Загальне мовознавство: підручник, 3-тє вид. Київ: ВЦ «Академія», 2008. 464 с.
3. Куранова С. І. Основи психолінгвістики: навч. посіб. Київ: ВЦ «Академія», 2012. 208 с.
4. Мельничук О. С. Розвиток структури слов'янського речення: монографія. Київ: Наукова думка, 1966. 324 с.
5. Шутьжук К. Ф. Синтаксис української мови: підручник. Вид. 2-ге, доп. Київ: ВЦ «Академія», 2010. 408 с.

### **Романцук Ангеліна**

студентка другого курсу Українського державного університету імені Михайла Драгоманова. Науковий керівник – кандидат філологічних наук, доцент кафедри української літератури Йолкіна Лариса

### **РОЛЬ УКРАЇНСЬКОЇ ІНТЕЛІГЕНЦІЇ В БОРОТЬБІ ЗА НЕЗАЛЕЖНІСТЬ (НА МАТЕРІАЛІ НОВЕЛИ Ю. ЛИПИ «КАМ'ЯНЕЦЬ СТОЛИЧНИЙ»)**

Інтелігенція впливає на політичне становище своєї країни. Вивчаючи історію України та шляхи формування її державності, мусимо констатувати, що роль інтелігенції в цьому процесі першорядна. Це доводить у своєму доробку і Юрій Липа, який достеменно «знав призначення України» [2, с. 350]. Покоління