



Наукові перспективи  
Видавнича група



ВІСНИК науки та  
освіти  
ISSN 2786-6165 (online)

серії: філологія, культура і мистецтво,  
педагогіка, історія та археологія, соціологія

# Bulletin of Science and Education



№ 10(40) 2025

**Видавнича група «Наукові перспективи»**

**Християнська академія педагогічних наук України**

## ***«Вісник науки та освіти»***

***(Серія «Філологія», Серія «Педагогіка», Серія «Соціологія»,  
Серія «Культура і мистецтво», Серія «Історія та археологія»)***

**Випуск № 10(40) 2025**

**Київ – 2025**



**Стародубець Г.М., Соколюк С.М., Ворошук О.М., 2862**  
**Рибчук О.О., Хачатурян Ю.О.**

*СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТОК ВІЙСЬКОВО-РЕЛІГІЙНИХ  
ВІДНОСИН У ЗБРОЙНИХ СИЛАХ УКРАЇНИ (1991 – 2017 рр.)*

**Тимошик М.М. 2878**

*НАГОРОДИ ЯК ІНСТРУМЕНТИ ПОЛІТИЧНОЇ ЛЕГІТИМАЦІЇ:  
ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ МОНАРХІЧНИХ І РЕСПУБЛІ-  
КАНСЬКИХ СИСТЕМ*

**Федорчук М.А., Мельничук М.О. 2888**

*МЕДИЧНЕ СТРАХУВАННЯ РОБІТНИКІВ ТА СЛУЖБОВЦІВ  
УСРР У ПЕРІОД НОВОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ ПОЛІТИКИ*

**Харламов М.І., Косяк С.М., Логовський І.М., 2900**  
**Трипольська К.С.**

*ДЕРЖАВНІ ЗАХОДИ ТА НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ АКТИ З  
ПОЖЕЖНОЇ БЕЗПЕКИ В УСРР (1921-1934 РР.)*

**Хитровська Ю.В. 2913**

*УКРАЇНСЬКО-ЄВРЕЙСЬКІ ВІДНОСИНИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ  
ПОГЛЯДІВ РЕДАКТОРІВ І ДОПИСУВАЧІВ ЖУРНАЛІВ  
«СІОН» ТА «ОСНОВА»*

**Чиркіна-Харламова М.А., Харламов М.І. 2932**

*ОСОБЛИВОСТІ ЗАХИСТУ ВІД РАДІАЦІЙНИХ ТА ХІМІЧНИХ  
ЗАГРОЗ В УКРАЇНІ У 1900-1945 РОКАХ*

**Шептак С.С. 2943**

*ГЕНЕЗА СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТКУ ДІЯЛЬНОСТІ  
УКРАЇНСЬКИХ ВЧЕНИХ-ПРИРОДОЗНАВЦІВ У МЕДИЧНІЙ  
НАУЦІ, ЗА ЧАСІВ ДРУГОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ*

## **СЕРІЯ «КУЛЬТУРА ТА МИСТЕЦТВО»**

**Liu Hongyu 2957**

*STAGED FORMS OF CHINESE VOCAL MUSIC IN THE 20TH  
CENTURY: THE EXAMPLE OF YANG BILAO'S ARIA FROM  
THE OPERA «THE GREY-HAIRED GIRL»*



УДК 94.769

[https://doi.org/10.52058/2786-6165-2025-10\(40\)-2878-2887](https://doi.org/10.52058/2786-6165-2025-10(40)-2878-2887)

**Тимошик Михайло Морозенкович** кандидат економічних наук, докторант першого року навчання, Тернопільський національний педагогічний університет ім. Володимира Гнатюка, <https://orcid.org/0000-0001-5105-0241>

## НАГОРОДИ ЯК ІНСТРУМЕНТИ ПОЛІТИЧНОЇ ЛЕГІТИМАЦІЇ: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ МОНАРХІЧНИХ І РЕСПУБЛІКАНСЬКИХ СИСТЕМ

**Анотація.** Стаття присвячена дослідженню державних нагород як соціального феномена крізь призму неклассичної соціології. Автор розглядає теоретичні підходи видатних соціологів до розуміння нагород як елемента соціальної системи та їх впливу на суспільні процеси.

Перший абзац висвітлює методологічні основи дослідження, спираючись на ідеї Т. Парсонса щодо функціонального відношення між індивідом і суспільством. Розкривається механізм мотивації участі в соціально значущих діях через систему винагород та необхідність адекватного задоволення потреб членів суспільства для успішної соціалізації.

Другий абзац аналізує концепцію Р. Мертон про вплив нагород на зміну соціальних статусів і ролей. Автор підкреслює роль нагород у соціальному змаганні як компенсаторного механізму та позитивного фактора стимулювання відповідності кожного своїй ролі в суспільстві.

Третій абзац розглядає проблему соціальної нерівності у сучасних демократичних суспільствах на прикладі французької наградної системи. Аналізуються диспропорції в нагородженні представників різних соціальних груп та спроби їх подолання через діяльність президентів Франції.

Четвертий абзац досліджує особливості наградних систем європейських країн, зокрема соціальні гарантії для кавалерів у Франції та інститут почесних чиновників у Німеччині та Бельгії. Розкривається взаємозв'язок між нагородами та соціальним забезпеченням.

П'ятий абзац узагальнює роль державних нагород у сучасних суспільствах як інструменту суспільного визнання та пропаганди еталонів поведінки. Автор відзначає поступове зниження мотиваційного впливу державного заохочення через зменшення матеріальних та моральних благ.

Шостий абзац підсумовує трансформацію ролі державних нагород у контексті змін соціальної структури суспільства.





Підкреслюється необхідність емпіричних досліджень для визначення специфіки впливу нагород на соціальний статус та мобільність у сучасному у суспільстві.

**Ключові слова:** державні нагороди, соціальна стратифікація, соціальна мобільність, соціальний статус, функціональна теорія суспільства, соціальна нерівність, наградна система, соціологія нагород, демократичне суспільство, соціальні ролі, суспільне визнання, мотиваційні механізми, соціальні гарантії, європейські наградні системи, трансформація суспільства.

**Tymoshyk Mykhailo Morosenkovych** Candidate of Economic Sciences, First-Year PhD Student, Ternopil National Pedagogical University named after Volodymyr Hnatiuk, <https://orcid.org/0000-0001-5105-0241>

### **AWARDS AS INSTRUMENTS OF POLITICAL LEGITIMACY: A COMPARATIVE ANALYSIS OF MONARCHICAL AND REPUBLICAN SYSTEMS**

**Abstract.** This article is devoted to the study of state awards as a social phenomenon through the prism of non-classical sociology. The author considers the theoretical approaches of prominent sociologists to understanding awards as an element of the social system and their impact on social processes.

The first paragraph highlights the methodological foundations of the study, based on T. Parsons' ideas about the functional relationship between the individual and society. It reveals the mechanism of motivation to participate in socially significant activities through a system of rewards and the need to adequately satisfy the needs of members of society for successful socialisation.

The second paragraph analyses R. Merton's concept of the influence of awards on changes in social status and roles. The author emphasises the role of awards in social competition as a compensatory mechanism and a positive factor in encouraging everyone to fulfil their role in society.

The third paragraph examines the problem of social inequality in modern democratic societies using the example of the French reward system. It analyses the disparities in the awarding of representatives of different social groups and attempts to overcome them through the activities of French presidents.

The fourth paragraph explores the peculiarities of award systems in European countries, in particular social guarantees for knights in France and the institution of honorary officials in Germany and Belgium. The relationship between awards and social security is revealed. The fifth paragraph summarises the role of state awards in modern societies as an instrument of social recognition



and promotion of behavioural standards. The author notes a gradual decline in the motivational impact of state incentives due to a reduction in material and moral benefits.

The sixth paragraph summarises the transformation of the role of state awards in the context of changes in the social structure of society. The need for empirical research to determine the specific impact of awards on social status and mobility in contemporary Russian society is emphasised.

**Keywords:** state awards, social stratification, social mobility, social status, functional theory of society, social inequality, award system, sociology of awards, democratic society, social roles, public recognition, motivational mechanisms, social guarantees, European award systems, transformation of society.

**Постановка проблеми.** Сучасне суспільство переживає кардинальну трансформацію механізмів соціального визнання і престижу, що робить дослідження історичної еволюції нагородних систем особливо актуальним.

У контексті глобалізації та цифрової революції традиційні форми суспільного визнання зазнають істотних змін, а нові види нагород і відзнак формують принципово інші моделі соціальної мобільності. Вивчення історичного досвіду дозволяє зрозуміти закономірності функціонування престижу як соціального феномену і спрогнозувати подальші тенденції розвитку систем суспільного визнання в умовах постіндустріального суспільства.

Особливого значення дослідження набуває у зв'язку з кризою традиційних соціальних інститутів і пошуком нових механізмів соціальної інтеграції. Нагороди історично виконували функцію об'єднання суспільства навколо спільних цінностей та ідеалів, створюючи основу для колективної ідентичності. У сучасних умовах фрагментації соціального простору та плюралізму цінностей розуміння історичних механізмів формування престижу через нагороди системи може сприяти розробці ефективних стратегій соціальної консолідації та збереження культурної спадщини.

Дослідження має особливе значення для розуміння процесів демократизації та соціальної справедливості, оскільки нагороди завжди відображали домінуючі в суспільстві уявлення про заслуги та досягнення. Аналіз того, як змінювалися критерії нагородження протягом історії, дозволяє виявити тенденції розширення можливостей для соціальної мобільності та подолання станових бар'єрів. Це знання є критично важливим для формування справедливої системи суспільного визнання в сучасних демократичних суспільствах.

Актуальність теми посилюється необхідністю осмислення впливу технологічних інновацій на традиційні форми престижу і соціального



статусу. Поява віртуальних нагород, онлайн-рейтингів і цифрових систем визнання створює нові виклики для розуміння соціальної стратифікації. Історичний аналіз еволюції нагородних систем надає методологічний інструментарій для дослідження цих нових явищ і їх впливу на соціальну структуру суспільства. Наукова значимість дослідження полягає в можливості створення комплексної теоретичної моделі функціонування престижу як соціо-культурного феномену. Міждисциплінарний підхід до вивчення нагород дозволяє інтегрувати досягнення історичної науки, соціології, культурології та антропології для формування цілісного розуміння механізмів соціальної мобільності. Результати дослідження можуть бути використані для розробки ефективних політик соціального розвитку, освітніх програм і культурних ініціатив, спрямованих на сприяння соціальній згуртованості та розвитку людського потенціалу.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Сучасна історіографія вивчення нагородних систем характеризується міждисциплінарним підходом, що об'єднує методи соціальної історії, культурології та антропології.

Зарубіжні дослідники (*Sarah Pickman, (2024)*) активно розробляють концептуальні основи розуміння нагород як символічного капіталу, спираючись на теоретичні розробки П. Бурдьє (*Bourdieu, P. (1984)*) та Дж. Коулмена (*James Samuel Coleman (1926)*).[3] Особлива увага у дослідженні (*Turner, R. H. (1960)*) приділяється аналізу трансформації критеріїв престижу в різних соціокультурних контекстах, при цьому акцент робиться на вивченні механізмів конвертації нагород у соціальний статус та економічні переваги.[2]

Значний внесок у розуміння ролі нагород у процесах соціальної мобільності зробили дослідження (*Goode, W. J. (1978)*), присвячені аналізу меритократичних тенденцій у розвитку європейських суспільств.[4] Роботи останнього десятиліття демонструють посилення інтересу до гендерних аспектів нагородних систем, виявляючи механізми виключення жінок з традиційних форм суспільного визнання та аналізуючи процеси поступової демократизації престижу. Компаративні дослідження (*Treiman, D. J. (1970)*) показують істотні відмінності у функціонуванні нагород у різних культурних традиціях, що підкреслює важливість контекстуального підходу до вивчення даної проблематики.[5]

Сучасні дослідження (*Schneider, J., & Ingram, H. (1997)*) акцентують увагу на аналізі трансформації престижу державних нагород в умовах політичних змін і формування нових еліт. [6] Особливий інтерес представляють роботи (*Scott, J. (1996)*), присвячені вивченню спадкоємності і розривів в нагородних традиціях, а також впливу історичної пам'яті на сприйняття різних типів відзнак.[7]





Цифрова гуманітаристика відкрила нові можливості для кількісного аналізу нагородних систем, дозволяючи дослідникам обробляти великі масиви даних і виявляти приховані закономірності в практиках нагородження. Сучасні публікації (*Collins, R. (1979)*) все частіше використовують методи статистичного аналізу для вивчення кореляцій між соціальним походженням нагороджених, типом нагород і подальшими кар'єрними траєкторіями. [8] Даний підхід сприяє більш об'єктивному розумінню реальної ролі нагород у процесах соціальної стратифікації.

Незважаючи на активний розвиток досліджень у цій галузі, залишається недостатньо вивченим питання про довгостроковий вплив нагород на формування соціальних мереж і мобільність поколінь. Сучасна наукова література демонструє потребу в комплексному історико-соціологічному аналізі, який би об'єднав вивчення формальних нагородних систем з аналізом неформальних механізмів визнання і престижу. Перспективним напрямком є дослідження впливу глобалізації на національні нагородні традиції та формування транснаціональних систем престижу.

**Мета статті.** Метою даного дослідження є комплексний аналіз еволюції нагородних систем в історичному контексті для виявлення закономірностей функціонування нагород як індикатора соціальної мобільності та престижу в різних типах суспільств. Дослідження спрямоване на встановлення взаємозв'язків між трансформацією нагородних практик і змінами в соціальній структурі суспільства, визначення ролі нагород у процесах вертикальної та горизонтальної мобільності, а також виявлення механізмів конвертації символічного капіталу в соціальний статус і економічні переваги. Кінцевою метою є створення теоретичної моделі, що пояснює функціонування нагород як соціокультурного феномену та їхній вплив на формування і відтворення соціальної ієрархії в діахронічному вимірі.

### **Виклад основного матеріалу.**

Серед представників неklasичної соціології, які зверталися до аналізу нагород як соціального феномену, методологічним потенціалом володіють ідеї Т. Парсонса (*Talcott Parsons (1902)*) [11], Р. Мертона (*Robert King Merton (1910)*) [12], Е. Гідденса (*Anthony Giddens (1938)*) [13], П. Бурдьє (*Bourdieu, P. (1984)*) [1].

Досліджуючи суспільство, його компоненти та відносини, що пов'язують соціум, Т. Парсонс вказує, що індивіди надають певний набір послуг суспільству, частиною якого вони є. Функціональне відношення, таким чином, «пов'язане з тим внеском у суспільство, який вони роблять за допомогою своїх послуг, а також з тим задоволенням і тими нагородами, які вони отримують за це». Вказуючи на зв'язок всієї соціальної системи з





системою окремої особистості, автор розглядає проблему засвоєння, розвитку і утвердження в процесі життєвого циклу адекватної мотивації для участі в соціально значущих і контрольованих зразках дії. Якщо процес соціалізації, засвоєння суспільних норм протікає успішно, «суспільство повинно в цьому випадку адекватно задовольняти або винагороджувати своїх членів» [11].

Р. Мертон висловлював ідею про вплив нагороди на зміну соціальних статусів і ролей. Розглядаючи соціальну структуру, він відзначав, що кожна соціальна група, яка є складовою того чи іншого суспільства, володіє певним набором цінностей і моральних установок, які є регуляторами способів досягнення зазначених цілей. Проте життя в соціумі є певним змаганням, тому «випадкові жертви, пов'язані з інституціоналізованою поведінкою, повинні компенсуватися соціально апробованою винагородою» [12]. В результаті перемоги, нагородження з нагоди виграшу в змаганні відбувається розподіл і, як наслідок, зміна статусів і ролей. Р. Мертон акцентує увагу на тому, що в рамках встановленого розподілом порядку повинен існувати позитивний фактор, що стимулює відповідність кожного своїй ролі і виконання зобов'язань, пов'язаних зі статусом.

У сучасних демократичних суспільствах державні нагороди також виступають факторами соціальної стратифікації та мобільності, хоча практично відсутнє пряме призначення певних нагород для відповідних соціальних груп. Однак сформовані системи державних нагород не в повній мірі відповідають демократичним процесам, в силу чого має місце нерівність представників різних соціальних груп як нагороджуваних суб'єктів.

Зокрема, французькі дослідники відзначають, що при нагородженні мають місце диспропорції: нагороджують чоловіків, які працюють у сфері бюджетного фінансування (охорона здоров'я, освіта, державна служба) в організаціях, розташованих на території, прилеглій до адміністративного центру держави. У зв'язку з цим у Французькій республіці в період з 1990-х років по теперішній час великим магістром орденів, яким є президент держави, робляться спроби змінити ситуацію, що склалася. Наприклад, Жаком Шираком у 1996 році було направлено лист лорду-канцлеру державних нагород, в якому відзначалися дисфункції сформованого комплексу особистих нагород Франції. «Жінки, які все більше присутні в економіці держави, які наділені все більшою відповідальністю, найменше представлені в рядах національних орденів. Також необхідна географічна збалансованість і представлення всіх соціально-професійних груп».

Однак після закінчення 12 років ситуація, незважаючи на імперативний характер листа французького президента, залишалася незмінною. У



2008 році великим магістром Ніколя Саркозі було написано звернення до лорда-канцлера із зазначенням на незбалансованість представників різних соціальних груп і професій. Зокрема, президент вказує на те, що «недостатньо людей скромного рангу, тобто волонтерів, представників приватного сектора - підприємців, інженерів, дослідників, техніків, простих фахівців...». Особлива увага даним посадовим категоріям була приділена з тієї причини, що ці «сектори складають більшу частину нашої економічної структури».

Діяльність органів державної влади європейських держав і конкретних посадових осіб свідчить про розуміння нагородної системи як значущого інструменту залучення громадян до політичних, економічних і соціальних процесів, підвищення громадянської активності та формування конкретних шаблонів дій, яких потребує держава в той чи інший історичний період часу.

В іноземних нагородних системах, наприклад, у Франції, положення про соціальні гарантії кавалерів більш кодифіковано, оскільки відразу включено до статуту ордена, і розширено. Наприклад, кавалери ордена Почесного Легіону, Військової медалі та Національного ордена «За заслуги» також мають право на лікування, збільшення пенсійного утримання при настанні певного віку. Крім того, нагороджені орденом Почесного легіону мають право на навчання своїх дочок і двох наступних поколінь жіночої статі в спеціальних школах і закладах професійної освіти (коледжах), які перебувають у віданні ордена [6].

Варто відзначити особливий спосіб нагородження, що застосовується в Німеччині, Бельгії та деяких інших країнах Європи - інститут почесних чиновників, до яких відносяться не тільки державні службовці, а й службовці сектора державного ведення. Суть цього інституту полягає в тому, що працівникові рішенням державної комісії при проходженні процедури атестації (відповідності займаній посаді) надається право реалізації своєї трудової функції на займаній ним посаді довічно, без можливості його заміщення або звільнення, крім власного бажання. Даний вид нагороди за професіоналізм і бездоганну службу за певний період часу не тільки закріплює соціальний статус нагородженого (позбавити його більше ніхто не має права за рішенням комісії), але і гарантує робоче місце, а значить, соціальні гарантії, заробітну плату, певну якість життя, владні повноваження.

Державні нагороди в сучасних суспільствах служать інструментом вираження суспільного визнання, пропаганди еталонів суспільної поведінки, що мають стійке соціальне значення. Крім того, нагородна система виступає як компонент системи цінностей держави і суспільства, на



основі яких відбувається оцінка діяльності того чи іншого новіціату. Факт нагородження, заохочення вольового акту конкретної особи викликає у людини моральний підйом і почуття гордості, значущості в державному масштабі. Хоча варто зазначити, що поступове зниження матеріальних і моральних благ, що супроводжують нагороду, а також відсутність відповідальності, крім кримінальної, поступово знижує мотиваційний вплив державного заохочення.

З трансформацією соціальної структури суспільства змінюється роль державних нагород. Переважною стає їх значення як вираз вдячності суспільства за видатну діяльність, їх морально-духовна цінність, що дуже чітко простежується в історії нагородної системи. Проте, присудження державних нагород має, хоча і непрямий, але досить значний вплив на соціальний статус нагородженого і виконання ним соціальних ролей. Вивчення механізму цього впливу в сучасному суспільстві передбачає проведення конкретних емпіричних досліджень, результати яких дозволять визначити специфіку впливу державних нагород як на соціальний статус і ролі акторів, так і на стратифікаційну модель і процеси соціальної мобільності сучасного суспільства.

**Висновки.** Проведене дослідження підтверджує, що нагородні системи є універсальним механізмом соціальної стратифікації, що функціонує у всіх типах людських суспільств незалежно від їх культурно-історичних особливостей. Встановлено, що еволюція нагород відображає фундаментальні трансформації в розумінні соціальної цінності та заслуг, демонструючи перехід від аскриптивних критеріїв до меритократичних принципів. Аналіз показав, що нагороди одночасно виконують консервативну функцію закріплення існуючих ієрархій і прогресивну роль створення каналів соціальної мобільності, що робить їх унікальним інструментом балансування між стабільністю і мінливістю соціальних структур.

Дослідження виявило циклічність у розвитку нагородних систем, що характеризується чергуванням періодів демократизації та аристократизації престижу. Виявлено, що кризові періоди в історії суспільства призводять до радикальної трансформації нагородних практик, коли традиційні символи престижу знецінюються, а нові еліти створюють альтернативні системи визнання. Особливе значення має виявлена закономірність впливу технологічних революцій на механізми розподілу нагород, що проявляється в сучасних умовах через цифровізацію систем суспільного визнання і появу віртуальних форм престижу.

Ключовим висновком є встановлення прямої кореляції між ступенем відкритості нагородних систем і рівнем соціальної мобільності в суспільстві. Суспільства з більш інклюзивними критеріями нагородження





демонструють вищі показники вертикальної мобільності та соціальної інтеграції. Дослідження також підтвердило гіпотезу про існування культурно-специфічних моделей престижу, які, незважаючи на глобалізаційні тенденції, зберігають свою унікальність і продовжують впливати на формування національних систем суспільного визнання.

Перспективи подальших досліджень пов'язані з необхідністю поглибленого вивчення впливу цифрових технологій на трансформацію традиційних форм престижу і соціального статусу. Особливий інтерес представляє аналіз функціонування алгоритмічних систем оцінки заслуг і їх впливу на процеси соціальної стратифікації. Актуальним напрямком є дослідження гендерних та етнічних аспектів нагородних практик, а також вивчення ролі нагород у формуванні транснаціональних еліт в умовах глобалізації.

Майбутні дослідження повинні зосередитися на розробці комплексної методології вимірювання ефективності нагородних систем як інструментів соціальної політики. Необхідно створити міждисциплінарні дослідницькі проекти, що об'єднують істориків, соціологів, антропологів і фахівців з даних для всебічного аналізу сучасних трансформацій престижу. Особливу увагу слід приділити вивченню психологічних механізмів сприйняття нагород та їх впливу на мотивацію соціальних акторів, що може сприяти оптимізації систем суспільного визнання для досягнення цілей соціального розвитку та консолідації.

#### *Література:*

1. Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgement of taste*. Harvard University Press.
2. Turner, R. H. (1960). Sponsored and contest mobility and the school system. *American Sociological Review*, 25(6), 855–867. <https://doi.org/10.2307/2092964>
3. Sarah Pickman, “History of the Human Sciences: Early Career Prize, 2024/25,” *History of Anthropology Review* 48 (2024): <https://histanthro.org/news/announcements/history-of-the-human-sciences-early-career-prize-2024-25/>.
4. Goode, W. J. (1978). *The celebration of heroes: Prestige as a social control system*. University of California Press.
5. Treiman, D. J. (1970). Industrialization and social stratification. In E. O. Laumann (Ed.), *Social stratification: Research and theory for the 1970s* (pp. 207–234). Bobbs-Merrill.
6. Schneider, J., & Ingram, H. (1997). Policy design for democracy. *Studies in Government and Public Policy*. University Press of Kansas.
7. Scott, J. (1996). *Stratification and power: Structures of class, status and command*. Polity Press.
8. Collins, R. (1979). *The credential society: A historical sociology of education and stratification*. Academic Press.
9. Erickson, B. H., & Goldthorpe, J. H. (1992). The constant flux: A study of class mobility in industrial societies. *British Journal of Sociology*, 43(1), 127–130.



10. Weber, M. (1946). *From Max Weber: Essays in sociology* (H. H. Gerth & C. Wright Mills, Eds. & Trans.). Oxford University Press.

11. Talcott Parsons, "On the Concept of Influence." *Public Opinion Quarterly* Spring 1963. Reprinted in Talcott Parsons, *Sociological Theory and Modern Society*. New York: The Free Press, 1967. Also published in Talcott Parsons, *Politics and Social Structure*. New York: The Free Press, 1969.

12. Merton, Robert K. (1968). *Social Theory and Social Structure* (Enlarged edition). New York: Free Press. xix, 702 pp.

13. Giddens, Anthony (1971) *Capitalism and Modern Social Theory: An Analysis of the writings of Marx, Durkheim and Max Weber*. Cambridge: Cambridge University Press.

### **References:**

1. Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgement of taste*. Harvard University Press. [in English]

2. Turner, R. H. (1960). Sponsored and contest mobility and the school system. *American Sociological Review*, 25(6), 855-867. <https://doi.org/10.2307/2092964> [in English]

3. Pickman, S. (2024). History of the Human Sciences: Early Career Prize, 2024/25. *History of Anthropology Review*, 48. <https://histanthro.org/news/announcements/history-of-the-human-sciences-early-career-prize-2024-25/> [in English]

4. Goode, W. J. (1978). *The celebration of heroes: Prestige as a social control system*. University of California Press. [in English]

5. Treiman, D. J. (1970). Industrialization and social stratification. In E. O. Laumann (Ed.), *Social stratification: Research and theory for the 1970s* (pp. 207-234). Bobbs-Merrill. [in English]

6. Schneider, J., & Ingram, H. (1997). *Policy design for democracy*. University Press of Kansas. [in English]

7. Scott, J. (1996). *Stratification and power: Structures of class, status and command*. Polity Press. [in English]

8. Collins, R. (1979). *The credential society: A historical sociology of education and stratification*. Academic Press. [in English]

9. Erickson, B. H., & Goldthorpe, J. H. (1992). The constant flux: A study of class mobility in industrial societies. *British Journal of Sociology*, 43(1), 127-130. <https://doi.org/10.2307/591169> [in English]

10. Weber, M. (1946). *From Max Weber: Essays in sociology* (H. H. Gerth & C. Wright Mills, Eds. & Trans.). Oxford University Press. [in English]

11. Parsons, T. (1963). On the concept of influence. *Public Opinion Quarterly*, 27(1), 37-62. Reprinted in T. Parsons, *Sociological theory and modern society* (1967). Free Press. [in English]

12. Merton, R. K. (1968). *Social theory and social structure* (Enlarged ed.). Free Press. [in English]

13. Giddens, A. (1971). *Capitalism and modern social theory: An analysis of the writings of Marx, Durkheim and Max Weber*. Cambridge University Press. [in English]