

УДК 94 (477)

Олег Пилипишин



ДЕЯКІ АСПЕКТИ ДІЯЛЬНОСТІ Ю. РОМАНЧУКА ЯК ДЕПУТАТА ВІДЕНСЬКОГО ПАРЛАМЕНТУ

У статті автор висвітлює діяльність Ю. Романчука у законодавчому органі Австро-Угорської імперії: промови політика та конкретні пропозиції щодо зміни колоніальної політики уряду стосовно Східної Галичини.

Ключові слова: Східна Галичина, виборчі округи, Юліан Романчук, Австро-Угорська імперія, виборча реформа, законопроект, органи влади, промова, стенографічний протокол.

Наприкінці XIX – на початку XX ст. українців у парламенті Австрії та сеймі Галичини налічувалось одиниці. Австро-угорський уряд усіма засобами нацьковував у Галичині поляків на українців, надаючи їм перевагу через використання політики цензів на виборах, призначаючи посадових осіб, неприхильних до українства, забороняючи розвиток української мови, культури, початкової школи, відкриття українського університету та інших прав, передбачених конституцією монархії. Однак, на початку XX ст. відбулися подальші зрушення у суспільно-політичному житті України, вирішальну роль у якому продовжувала відігравати інтелігенція. У її середовищі зростала частка вихідців з народу, передусім селянства. Українська інтелігенція, будучи тісно пов'язаною з життям села, малого і середнього міста, виражала притаманні їм політичні стереотипи. У цей час виникла система політичних партій соціалістичного, ліберального та національно-революційного спрямування. Вони спирались на масову легальну пресу, яка після 1905 р. стала доступною в Україні.

Виняткове значення мала діяльність парламентських фракцій у законодавчих органах Австрії. Запровадження загального виборчого права в Австро-Угорщині супроводжувалось створенням у Галичині надто великих сільських виборчих округів, у яких 30–40 тис. виборців мали тричі з'являтися на виборчі дільниці. За таких умов навіть двомандатність округів обмежувала можливості селян порозумітись та зорганізуватись, надавала перевагу місцевим освіченим верствам населення (полякам), сприяла зловживанням адміністрації. Крім того існували привілейовані міські округи, у яких 1–2 тис. виборців обирали депутата одразу. Це породжувало абсентеїзм виборців, ускладнювало дії українських партій [1, с. 22].

В Австро-Угорщині інші національні рухи слов'янських народів мали уже певні політичні здобутки. Для поляків, наприклад, співпраця з українцями означала обмеження власних прав, привілеїв. За економічним розвитком, культурним рівнем, конфесійною приналежністю українці Австро-Угорщини теж істотно відрізнялись від усіх інших народів імперії. Тому українські політики часто співпрацювали з урядом, німецькою фракцією у парламенті [2, с. 98].

У парламентській тактиці українці намагалися забезпечити співвідношення між вирішенням перспективних питань, досягненням стратегічної мети (автономії, незалежності) і контролювати поточні, щоденні питання. Тому вони мусили вибирати відповідні методи боротьби – від принципової безкомпромісної позиції щодо дій урядів, конкурентних політичних сил, до прийняття правила парламентської “гри”, не гребуючи таємними угодами, закулісними змовами, тимчасовими коаліціями з противниками. Українська фракція підтримувала уряд або дотримувалась нейтралітету в питаннях, пов'язаних з фінансуванням військових витрат, торговельною політикою, анексією Боснії. Лідери фракції розраховували на те, що уряд, в обмін на лояльність, сприятиме реформі виборчого права у Галицький сейм, обмежить свавілля і зловживання контрольованої польськими силами місцевої адміністрації, збільшить асигнування на українську освіту, але ці сподівання були марними.

У напруженій боротьбі методом проб та помилок українські політики здобували парламентський досвід. Діяльність парламентської та сеймової фракцій викликала дискусію в УНДП щодо координації дій між проводом партії та депутатами, можливості критикувати дії фракцій у партійному органі “Діло”. Так, сеймовій фракції у 1908 р. заборонялося брати участь у переговорах, укладати союзи з поляками щодо принципових питань, оскільки такі дії дискредитували політику УНДП. У газеті крім того заборонялося критикувати дії фракції і навіть влітку 1908 р. усунуто з посади її редактора [3, с. 398]. Активним учасником парламентських баталій був і Ю. Романчук.

Упродовж 1909–1913 рр. у Віденському парламенті українські депутати неодноразово вдавались до практики “голосної обструкції”, унеможливаючи обговорення і прийняття рішень під час розгляду ключових бюджетних питань [4, с. 85].

Упродовж 1891–1897 рр. і 1901–1918 рр. він, член австрійського парламенту (1907–1910 рр., 1916–1917 рр. голова УПР, з 1910 р. – віце-президент парламенту). Усі ці роки Ю. Романчук проживав у Відні про що свідчать реєстраційні документи про перебування на території столиці Австро-Угорської імперії [5] (див. додаток А).

З парламентської трибуни він захищав та виборював права українців, гостро критикуючи віденський уряд та польське керівництво Східної Галичини. Питання, яких торкався політик під час обговорень, вражають своєю багатовекторністю. Детально проаналізувати парламентську діяльність Ю. Романчука можна на основі аналізу стенографічних протоколів [6].

Парламентарій завжди був об’єктивним інтерпретатором становища українського народу. Дуже часто він займав протилежну позицію до уряду. Дотримуючись звичайної парламентської практики, Ю. Романчук спільно із однопумцями часто голосували проти найважливіших проектів держави. Також варто сказати, що він свідомо розрізняв потреби держави від потреб уряду. Так, попри неприхильність до уряду, 19 червня 1891 р. під час засідання XI сесії, Ю. Романчук разом з товаришами проголосували за затвердження бюджету, стверджуючи, що потреби держави необхідно брати до уваги, без урахування відносин з відповідним урядом. Таким чином, українські депутати мали усі підстави сподіватись на реакцію уряду, особливо східногалицького мандату, що в майбутньому будуть прийняті до уваги потреби українського народу [7, с. 936].

Конфлікти українських депутатів з урядом, на переконання Ю. Романчука, розпочалися з того часу, коли він намагався примирити поляків і українців. Проте, засоби, які уряд до цього часу використовував, не виправдали себе. Загалом політика уряду, його підхід, полягав у тому, щоб не втручатися в суперечку між сторонами. Урядовці прагнули уникнути подолання труднощів і перешкод. Мабуть, уряд сподівався, супротивники вичерпають сили і тоді будуть поступливіші [7, с. 936] (див. додаток Б).

Пасивна політика не могла тривати надто довго. На думку Ю. Романчука, уряд повинен стати посередником у вирішенні назрілих проблем взаємин між українцями і поляками [8, с. 937].

Система або безсистемність тривала занадто довго, уряд поводився пасивно стосовно обох сторін, і навіть, ймовірно, просто зі зручності, ставав не завжди на справедливую сторону, а на сильнішу. В результаті пасивного ставлення австрійського уряду до проблеми, протистояння посилювалось [8, с. 937]. Уряд прагнув не втручатися в українсько-польські взаємини. На думку Ю. Романчука, він намагався бути посередником [8, с. 937].

Юліан Романчук стверджував, що уряд оголосив цю політику не своєю кінцевою метою, але тільки як тимчасовий засіб для їх кінцевих цілей. Ця політика носила консервативний характер, дозволяючи всьому, що існує, зберігатися надалі, принаймні упродовж деякого часу. Вона була вигідною для влади [8, с. 937].

На переконання Ю. Романчука в австрійському парламенті між його окремими депутатами були значні відмінності. Деякі з них не тільки користувались повною мірою їх національними правами, але й виконували певну діяльність у цілій державі, інші робили це у

своїх федеральних землях, ще інші принаймні володіли окремими правами, а ще інші боролися за своє національне існування.

Отже, Ю. Романчук вважав, що уряд повинен був зважати на потреби народів імперії. Звичайно, в першу чергу, спрямовані на забезпечення їх існування і побутових потреб. На той момент серед народів, чії потреби були найбільш нагальними, були в першу чергу українці.

Наприкінці січня 1906 р. розпочалася наступна сесія австрійського парламенту, на якій уряд мав виступити з проектом виборчої реформи. З метою донести до правлячих кіл волю українського народу в даній справі 2 лютого 1906 р. на площі біля Високого Замку у Львові УНДП скликала крайове українське віче. Учасники маніфестації прибули з різних повітів Східної Галичини, а їх чисельність, згідно з різними даними, сягала 30–50 тис. осіб, що свідчило про зацікавленість українців назрілими проблемами. На віче виступили від націонал-демократів голова Народної Ради К. Левицький та Є. Олесницький, від радикалів – К. Трильовський, від соціал-демократів – С. Вітик. У виступах представників селянських громад звучали заклики покладатися лише на себе у боротьбі за свої права.

Окремо в той же день і час в Народному Домі й на площі біля нього організували віче москвофіли. Чисельність його учасників була незначною, але прийняті рішення були подібними до тих, які ухвалили народовці на Замковій площі [9, с. 565–567]. Як зазначав український соціал-демократ С. Вітик, тоді у Східній Галичині упродовж місяця відбулося понад 500 віч та селянських зібрань [10, с. 7].

Вимоги українського народу стали основою пропозицій щодо способу проведення виборчої реформи, з якими виступив в австрійському парламенті голова Українського парламентського клубу Ю. Романчук. Вони включали вимоги здійснити розподіл мандатів не за територіальним принципом, а за національними виборчими округами, не допустити нерівноправних виборів у Галичині, порівняно з іншими краями, а також не дозволити владі відкрито сприяти польському елементу, поліпшити правила про виборчі комісії з метою усунення виборчих зловживань, створити верховний виборчий трибунал для їх розслідувань, дотримуватися співвідношення між податковою та виборчою спроможністю, рівнем культури та іншими обставинами, які допускали громадян до виборів, а в розподілі мандатів визнати як найцінніший капітал індивідуальність людини, не пов'язувати питання про виборчу реформу із розширенням крайової автономії, зокрема, для Галичини [11, с. 34].

Однак навіть прихильники демократичного виборчого права – польські соціал-демократи на чолі з І. Дашинським і “людовці” на чолі з Я. Стапінським, які піддавали критиці польське представництво і його лідера графа Дзедушицького, не погоджувалися з думками Ю. Романчука про поділ виборців за національністю, обов'язковість участі у виборах євреїв і визнання їх за окрему націю.

У своїй черговій промові на XX сесії Ю. Романчук стверджував, що історія виборчої системи Австрії упродовж останніх трьох років показала два своєрідні явища. По-перше, те, що вона здійснена політичними діячами, які були прихильниками загальної реформи, послідовниками реформи виборчої системи. Друге явище – це те, що пропозиції щодо виборчої реформи розвивалися в напрямку загального і рівного виборчого права. Ці два факти доводять як необхідність реформи виборчої системи в цілому, так і введення загального, рівного, прямого виборчого права. Що стосувалось загального, рівного і прямого виборчого права, то усвідомлення необхідності його реалізації сприяло запровадженню його у все більш ширші кола. На той момент дійсний уряд намагався створити тільки видимість реформи [12, с. 1328] (див. додаток В).

Як стверджував Ю. Романчук, це була чергова спроба завуалювати уже існуючі, вигідні для уряду правопорушення. Зрештою, якщо виборча реформа прозора і об'єктивна, то її метою має бути насамперед – усунення існуючих протиріч. У даному випадку кожна категорія виборців мала б мати своїх представників для захисту своїх інтересів. Крім недостатнього права голосу, українці мали надто нерівномірний вибір повноважень з-поміж

окремих класів виборців. У свою чергу уряд відкидав усі звинувачення, стверджуючи, що при нинішньому парламенті цього неможливо зробити [12, s. 1328].

Ситуацію стосовно однакової кількості представників від населення прокоментував депутат Ю. Романчук у своєму виступі на черговому засіданні. Він підрахував, що до виборчих класів з кількістю виборців 1 млн 732 тис. і 353 місцями приєднався новий клас виборців з кількістю у 3 млн 601 тис. і 72 місцями. Отже, кількість мандатів у 72 була занадто малою [13, s. 1333].

У відповідь на слова парламентаря, представник уряду аргументував, що зі збільшенням кількості мандатів, у палаті депутатів важче стане контролювати парламент. За словами політика, треба було прийняти одне рішення з двох: або провести реформу, в якій замінити поточну палату депутатів на іншу, по-іншому обрану, з теперішніми або ще краще з меншим вибором місць, або, коли приймали принцип приєднання, то повинні взяти на себе більш широкий вибір місць. Після таких проектів уряду, можна було створювати виборчі округи, які охоплювали б півмільйона жителів, а саме таких округів мало бути 13 [14, s. 1334].

Український політик був переконаний в тому, що у своїх виступах при обговоренні виборчої реформи, провладні депутати говорили лише про оформлення справи, а не про законність. Ю. Романчук вкотре стверджував, що справедливість і законність в усіх аспектах щодо великих і малих, сильних і слабких, привілейованих і ображених – це те, що шукали державні мужі та, на жаль, не знайшли. За словами Ю. Романчука, владна більшість – це не об'єднання для основи спокійного прогресу або корисного розвитку, а одностороннє об'єднання привілейованих з метою утримати їх становище. Таким чином, на його думку, “державна партія” під маскою державних інтересів узурпувалась для того, щоб захищати свої права [15, s. 17900] (див. додаток Г). Ю. Романчук був прихильником справжньої, ґрунтовної реформи, яка була б не лише зовнішньою і механічною, а й внутрішньою і органічною. В разі необхідності реформа мала сприяти розвитку державного управління, регенерації державних структур і разом з тим не повинна штучно утримувати при владі застарілу ідеологію, а запроваджувати нову [15, s. 17900].

У контексті обговорення виборчої реформи, Ю. Романчук переконував парламентарів у тому, що 3,5 млн українців – найвірніший, найтихіший, але водночас найбідніший і знедолений народ монархії, разом з тим, він ще й позбавлений своїх представницьких прав і цим не переймалася ані влада, ані жодна з партій коаліції [15, s. 17900]. Захищаючи права свого народу, Ю. Романчук стверджував, що як українці, так і кожен інший народ повинен був мати в середньому по 46 депутатів у імперській Раді, а не шосту частину з цього. Такі реформи він вважав фіктивними, лише для вигляду і які не відповідали вимогам часу [15, s. 17900].

Віденський уряд відреагував на промову українських депутатів і вперше визнав, що в Австрійській монархії існує українське питання. Їх виступ зустрів прихильне ставлення з боку німецьких і чеських депутатів парламенту. Після консультацій з польськими представниками в рейхсраті, центральний уряд уклав угоду з українцями. Згідно з її умовами, українці зобов'язувалися сприяти нормальній праці парламенту, тобто не застосовувати обструкції, принаймні до кінця 1908 р. Зі свого боку, уряд взяв низку зобов'язань: навести порядок в політичній адміністрації краю, розслідувати скарги з приводу виборчих зловживань та притягнути до відповідальності винних урядовців; спільно з польськими представниками вплинути на Галицький сейм з метою ухвалення нової виборчої реформи до крайового органу управління; вирішити питання урядової мови у громадах і провести чесні вибори до громадських рад; вплинути на сенат Львівського університету, з метою прискорення створення українських університетських студій на самостійній основі; підтримати вимогу щодо створення нових середніх шкіл; слідкувати за дотриманням законності щодо українців і поляків; припинити переслідування “Січей”. Уряд надавав українцям концесію у Львові, призначив постійні субсидії для “Просвіти” і схвалив фундацію Народного Дому у Львові [16, арк. 2–10].

Обіцянки уряду були мінімальними і зовсім не стосувалися польсько-українських відносин. Польський дослідник Є. Бушко в зв'язку з цим писав: “Українські вимоги, які віденський уряд намагався виконати, не загрожували ні автономії Галичини, ні домінуванню там польського елементу. Вони полягали в розбудові середнього шкільництва, впровадженні українських представників до Виділу крайового, створенні українського університету та проведенні виборчої реформи, яка мала забезпечити українцям більше представництво в сеймі” [17, с. 191].

Отже, в усіх сферах суспільного життя, в парламентських виступах, простежувалась неоднозначна тенденція щодо українського населення Східної Галичини, ігнорувалась таким чином конституція, у якій чітко прописувався вільний розвиток усіх народів Австро-Угорщини.

У парламентських виступах депутат Ю. Романчук захищав конституційні права усіх народів імперії, але найбільше вболівав за долю українського народу. Він критикував звіт членів уряду і депутатів владної коаліції, які у 1894 р. відвідали Східну Галичину і давали високу оцінку її розвитку, але вони бачили її лише з одного боку, а саме йдеться про електрифікацію. Не дивно, що члени уряду вимагали припинити легенди про важку долю селянства, і дивувались, чому українці мають таке мале представництво в імперській Раді. У Східній Галичині пересічні громадяни мало знали про конституційні закони, національну і політичну рівноправність, свободу. За словами Ю. Романчука “У Галіції всю владу тримає в руках і весь вплив має польська партія, яка складається в більшості з дворянства і при цьому правління землі, яке саме виходить з цієї партії і вона слідує за ним” [18, s. 17901].

Правляча польська партія не мала підтримки польського селянства. Вона мала доволі слабкі позиції. Вона шукала можливості розширення свого впливу і не допустити розвитку іншої політичної партії. Насамперед, використовувалася інформаційна блокада з конфіскацією періодичних видань та заборона вільних народних зборів під будь-яким приводом. Проти непокірних, навіть польської національності, застосовували різноманітні штрафні санкції, навіть судові [18, s. 17901].

У черговому виступі в парламенті Ю. Романчук гостро засудив поляків: “Коли таке проти непокірних польській партії стається, то можете собі уявити, моє панство, як вчинять проти русинів. Політичний та соціальний тиск проти нас є звичайно набагато сильніший і при цьому є також і конфесійний тиск. На дії проти нас панує беззаконня і тероризм і тому багато патріотично налаштованих людей не мають мужності принести для свого народу велику особисту жертву. Оскільки мужність необхідна уже для того, щоб відкрито признати себе русином” [19, s. 17902].

Упродовж 1894–1895 рр. зі Східної Галичини до парламенту надійшло близько 800 петицій стосовно виборчої реформи. На кожних народних і виборчих зборах обговорювалось це питання і звичайно ціла низка народних зборів не відбулись. Також в ландтагу Галичини була представлена пропозиція виборчої реформи усіма без винятку депутатами-українцями до яких приєднались деякі польські селяни і демократи [19, s. 17902].

Таким чином, пануюча партія, за будь-яких обставин не хотіла виборчої реформи, побоюючись втратити свої панівні позиції у Східній Галичині. На черговій сесії парламенту Ю. Романчук заявляв про те, що антиконституційні дії у ставленні до народу не були випадковими, це – частина системи, ціль якої “поставити русинів в повну залежність від пануючої в країні партії і не дозволити їм міцніти і розвиватись. Але як русин, як демократ і прихильник свободи і прогресу я не можу ставитися з довірою до керівництва, а також терпіти систему, яка сьогодні панує” [20, s. 17903].

У червні 1895 р. Ю. Романчук назвав падіння коаліційної більшості “жалюгідним пошкодженням парламентаризму”, і вважав, що провина за це лежала на партіях минулої коаліції, через їх нетерпимість, самовпевненість та егоїзм. На його думку, парламентаризм в Австрії став заручником бажань партій, представники яких входили до її керівництва. За його словами, суть парламентаризму полягає не у тому, щоб керівництво було вибране з

членів парламенту, а в тому, щоб народне представництво, частково також і сам народ, контролював владу [21, s. 19785] (див. додаток Г).

Одночасно із загальнодержавними справами, Ю. Романчук у своєму виступі вимагав, щоб уряд однаково ставився до усіх країн монархії. Насамперед йдеться про рівне число представництва депутатів, однакову кількість середніх, фахових шкіл, закладів учительської освіти, розвитком залізниці й інших засобів комунікації, промисловості й сільського господарства, часткового регулювання водного господарства, дієвого політичного управління і юстиції. На його думку, це сприяло б подоланню нерівності [22, s. 19786]. Така постановка питання могла бути вирішена лише при умові, якщо б чиновники переймались державними справами, не враховуючи симпатій і побажань з політичних, національних або соціальних та партійних міркувань.

Юліан Романчук неодноразово вказував на те, що свобода виборів у Галичині практично неможлива, оскільки, якщо проаналізувати попередні виборчі кампанії, то вони усі були сфальсифікованими [22, s. 19786].

Ще одна особливість нового так званого “загального виборчого класу”, стосувалася розподілу місць в окремій провінції. Уряд прийняв наступні положення: щодо вибору жителів, прямих податків і кількості діючих мандатів. Що стосується третьої обставини, то її метою було ніщо інше як, не тільки затвердити існуючу несправедливість. Що стосується податкової системи, то вона найбільше могла бути дієвою у представленні інтересів тих, чи інших соціальних груп. Ю. Романчук вважав, що власне заниження кількості місць до парламентських структур не дозволяє українцям реалізувати своє виборче право [22, s. 19786].

Аналізуючи стенографічні протоколи парламентських засідань, можна зробити висновок про те, що важливі законопроекти, що вимагали детального обговорення, приймалися у прискореному темпі й в останню чергу.

Парламент, у багатьох випадках був просто “машиною обробки законів”, більшість з яких не обговорювалися і не приймалися належним чином. Провина за це на президії і на урядові, вони хотіли затвердити якомога більше законів, вигідних лише для влади [23, s. 25832].

Ще одним болючим питанням, якого торкався Ю. Романчук у стінах парламенту була – масова міграція населення зі Східної Галичини. Це привернуло значну увагу не тільки в державних структурах а й за кордоном. У доповідях та звітах комітету з кримінального права зазначалося, що причинами цьому були несприятливі економічні умови, що призвели населення до еміграції [23, s. 25832]. На думку політика, причини еміграції, були різноманітні й він наводив приклади найважливіших. Першою і основною причиною еміграції, про що у доповіді комітету згадувалось лише мимохідь, були несприятливі економічні умови. У багатьох випадках проблема посилювалась через євреїв.

Другою причиною міграції, виступали несприятливі для селян закони, які в більшості випадках були причиною складного матеріального становища селянства. Наприклад, висока плата за нерухомість, сільські товари, розпорядження земельного кадастру тощо.

Третя причина – формалізм, який саме у Східній Галичині дуже часто поширювався, затяжний і повільний характер врегулювання невідкладних питань.

Четверта причина еміграції – часто упереджені методи щодо селян, особливо з політичних, так і з інших мотивів. У листах від селян, які скаржились на переслідування з боку влади і заявляли про те, що їм нічого іншого не залишається, ніж емігрувати [24, s. 25833]. До усіх цих причин, які можна було подолати незначними змінами у законодавстві, потрібно додати ще одну, це – штрафи, накладені на селян [24, s. 25833].

На думку Ю. Романчука, розробники та прихильники закону про штрафи “забули”, що це питання було актуальним у 1859 р., в часи “дурних реакцій” [15, s. 17900]. Політик нагадував, що з моменту прийняття закону про штрафи пройшло 43 роки і тепер “ми живемо все ж таки в державі з конституцією відповідно також і інші запити маємо, і повинні ставити інші претензії” [15, s. 17900]. Ю. Романчук вкотре закликав уряд змінити

законодавство та усунути причини еміграції селян Східної Галичини: "...мушу ставити термінову вимогу, щоб негайно розпочалося знищення фактичної причини, і що там, де селянство Галичини вважає всіх гнобителями чи ворогами, проти яких вони повинні себе постійно захищати, вони знайдуть прихильну радість" [25, s. 25834].

Чисельність населення, що бажали покинути Східну Галичину постійно зростала. 28 червня 1895 р. Ю. Романчук наголосив у парламенті, що селяни зважуються на цей крок "не з великої пристрасті до подорожей, а через гірку нужду, щоб втекти від мучительного голоду або взагалі не рідних відносин у своїй Батьківщині" [26, s. 19787]. Політик був переконаний у тому, що польські посадовці призвели до того, що невеликі земельні ділянки, що були у власності селян, не могли прогодувати населення, що постійно зростало. Влада не пропонувала населенню інших шляхів заробітку. Водночас сотням робітників, що бажали виїхати до США, було відмовлено у видачі паспортів [26, s. 19787].

Разом з тим, стаття 4 конституції гарантувала кожному громадянину імперії не лише право вільного переміщення, а й свободу переселення, за винятком військовозобов'язаних. Продовжуючи виступ, Ю. Романчук нагадував уряду, що такі дії влади незаконні, а також політично небезпечні, оскільки таким чином "створюють багаточисельний і при цьому озлоблений стан пролетаріату щоб забезпечити великим землевласникам дешевих робітників" [26, s. 19787]. Також політик пропонував парламенту зупинити міграцію українців шляхом створення нових джерел заробітку і збільшенням денної оплати праці, а тих, хто виїхав, взяти під свій захист і нагляд [26, s. 19787].

21 квітня 1896 р. була подана в парламент термінова заява, у якій Ю. Романчук скаржився на заборони і резолюції стосовно скликання народних зборів у Східній Галичині. Це питання не раз звучало з вуст політика у залі засідань. І одного разу міністр-президент взяв слово і пообіцяв українським парламентарям провести найретельніше розслідування, і усі матеріали стосовно зловживань, які щоразу наводив депутат Ю. Романчук, зобов'язувався передавати губернаторові краю і, якщо з'ясується, що орган чи посадова особа в тому чи іншому випадку діяли незаконно, обов'язково мали бути прийняті необхідні заходи [27, s. 26238].

Аналізуючи стенографічні протоколи наступних слухань, можна зробити висновок, що розслідування не було і не вживалося необхідних заходів, або уряд не мав жодного впливу щодо східногалицьких органів влади. Після цієї заяви і обіцянки знову відбувалися подібні випадки. У цей період народні збори у Східній Галичині були важливою подією в житті населення, і скликались для конкретних цілей. Народні віча мали інформаційний характер, а також на них обговорювались важливі суспільно-політичні події краю. Тож заборона не дозволяла досягнути організаторам народних зборів поставлених цілей.

Усі законопроекти, що стосувались інтересів українців Східної Галичини, не викликали інтересу серед парламентарів інших національностей. Зазвичай, усі закони, що виносились на розгляд українською фракцією, забувались уже після першого читання. Іноді українські депутати голосували проти урядових законопроектів, зважаючи не тільки на власні інтереси, але й щиро захищаючи інтереси монархії. Такий випадок трапився при обговоренні нового військового кримінального кодексу. Ю. Романчук звинуватив австрійське і угорське представництво у розбіжностях. На думку Ю. Романчука, бажання парламентарів розв'язати це питання стало неможливим тому, що австрійська частина уряду не мала впливу на угорську, зважаючи, що це уряд однієї держави [13, s. 1333].

Продовжуючи тему військової служби рекрутів, політик неодноразово наголошував на проханні населення про введення дворічної строкової служби. Знову ж таки, це питання давно обговорювалось, але не ухвалювалось. На переконання Ю. Романчука, для належної військової підготовки достатньо 2–2,5 років і скорочення терміну строкової служби дало б можливість зменшити поточні витрати на утримання війська [13, s. 1333]. Варто згадати, що 30 % солдатів строкової служби збройних сил Австро-Угорської монархії складали юнаки-українці [13, s. 1333].

Ще одна скарга від населення, яку озвучив Ю. Романчук у сесійній залі, – це жорстока поведінка військових командирів: “поки людська природа не зміниться, поки людство виражається вульгарно, поки воно не переходить із звірства до повної людяності, то завжди виходитиме жорстокість і жорстоке поводження на перший план. Але все одно повинні бути ці обмеження і до мінімально можливої межі, і коли приймуться реальні серйозні заходи проти такого свавілля, то так само будуть установлені більш жорстокі обмеження” [13, s. 1333].

Разом із загальними скаргами населення в українців були свої скарги щодо проходження військової служби. Насамперед, Ю. Романчук вважав, що потреби в утриманні чисельної армії були зайвими і збитковими. Українська мова мало використовувалась в армії. На переконання парламентаря, рідна мова має своє власне значення і свою привабливість для солдатів, як і в цілому для всіх. Як приклад, він наводив кадетську школу у Львові, у якій українська мова була знехтувана повністю [28, s. 1335].

До наступної скарги українців належали релігійні питання. Люди доволі часто скаржились, що релігійні свята українців, навіть найбільші, не дотримувались армійським командуванням, що солдати-українці, особливо ті, які знаходились за межами країни, та й ті, які служили в країні, під час великих свят, примушувались до виконання важких робіт і службових обов’язків. Наприклад, коли члени їх родин святкували Великдень, вони проводили ці дні у напруженій роботі й з тугою та ностальгією думали про свою Батьківщину [29, s. 1336].

Ще одна скарга, озвучена Ю. Романчуком, стосувалась питання військового управління. Воно полягало у тому, що у війську не підтримувались культурні потреби українських солдатів у період проходження строкової служби в армії [13, s. 1333]. Як відомо, в Галичині та Буковині солдати, переважно були неграмотними. Ю. Романчук запропонував “національну асоціацію освіти” українців, щоб під час служби їх вчили читати і писати. Ця пропозиція була відхилена і вмотивована відмовою з передбачуваними міркуваннями, у той час, як парламент прийняв аналогічну пропозицію, запропоновану польським представництвом [14, s. 1334].

Наступним спеціальним зверненням українських парламентарів до уряду була заклопотаність тим, що солдати використовувалися не проти зовнішнього ворога, а проти власного громадянства. Це траплялось у багатьох випадках. Наприклад, під час виборів, робітничих бунтів, охорони правопорядку під час дуже “небезпечних” демонстрацій [14, s. 1334].

Однією з причин гальмування розвитку Східної Галичини була політична система, що упродовж тривалого часу не змінювалася. Наслідки цього спостерігались у культурних, політичних, економічних, зрештою у всіх відносинах. У своїй черговій доповіді на XX сесії парламенту Ю. Романчук наводить декілька фактів багатолітньої колонізаційної політики, скерованої проти українців [14, s. 1334]. Щоб показати очевидний приклад, він вкотре вдавався до перебігу виборів українських представників до парламенту. Також, політик постійно наголошував на проблемі відкриття українських шкіл і гімназій, якими незначними вони були у порівнянні з кількістю навчальних закладів інших національностей. За підрахунками Ю. Романчука, у Східній Галичині, переважно українській частині країни, кількість українських гімназій у шість разів нижча, ніж польських [14, s. 1334]. На переконання Ю. Романчука, українці, стараннями уряду, були повністю залежними від поляків. Українці не мали самовизначення і не мали можливості вільного, самостійного права вибору на виборах, і тому потреби українського народу вирішували поляки [14, s. 1334].

Важливою подією як в політичній кар’єрі Ю. Романчука, так і в історії українського парламентаризму, було обрання українця на посаду віце-президента Віденського парламенту. З цього приводу 24 лютого 1910 р. Ю. Романчук виступив у парламенті з промовою, у якій склав усім парламентарям подяку за свій вибір і за надану йому довіру. Новообраний віце-президент пообіцяв усім присутнім сумлінно виконувати свої обов’язки і висловив надію, що

парламент буде прислухатись до потреб і конституційних, законних побажань українців [12, s. 1328].

Отже, упродовж 1891–1897 рр. і 1901–1918 рр. Ю. Романчук був депутатом австрійського парламенту. В 1907–1910 рр. і 1916–1917 рр. – голова УПР, з 1910 р. – віце-президент парламенту. Як у сеймі, так і в райхсраті, він був визнаним керівником нечисленної української групи, боровся за права української мови, за збільшення кількості шкіл у Галичині й проти адміністративного свавілля. Його становище в українському представництві було впливовим, а після обрання головою української парламентської репрезентації і віце-президентом палати депутатів – стало визначальним.

Зусилля українського парламентського представництва під керівництвом Ю. Романчука скеровувалися на зростання політичного впливу українців у державі, залучення важелів державної політики до розв'язання українсько-польського конфлікту, досягнення українцями низки практичних здобутків у культурно-освітній та економічній сфері. У роки, що безпосередньо передували початку Першої світової війни, українське парламентське представництво зосередилося на виборчій реформі до Галицького сейму й заснування українського університету у Львові.

Українське парламентське представництво, очолюване Ю. Романчуком досягнуло певних успіхів, однак його діяльність не була позбавлена недоліків, одностайності та внутрішніх конфліктів. Неодноразово Ю. Романчуку доводилося примирювати опонентів. Внутрішньо і зовнішньофракційні протистояння не тільки псували авторитет фракції, а й інколи негативно позначалися на кінцевому результаті.

Отже, аналізуючи парламентську діяльність Ю. Романчука, можна зробити висновок про те, що в умовах польської переваги у Галичині та її впливу на австрійський уряд, українська політика не могла мати надто значних результатів. Водночас українське представництво у центральному парламенті стало важливим чинником, на який доводилося зважати. Як голова українського парламентського представництва, Ю. Романчук особисто вів переговори з політичних питань з австрійськими прем'єр-міністрами та цісарем, входив до політичної еліти Австро-Угорщини.

Список використаних джерел

1. Яринович А. Галичина в її прошлом й настоящем: очерки истории национальной жизни русинов в Австро-Венгрии / А. Яринович. – М.: Задруга. – 1915. – 51 с. 2. Рябчук М. Від Малоросії до України: парадокси запізнілого націєтворення / М. Рябчук. – К., 2000. – 304 с. 3. Левицький К. Історія політичної думки галицьких українців 1848 – 1918. Друга часть / К. Левицький. – Львів, 1927. – 736 с. 4. Аркуша О. Від “подоляків” до “ендемії” (еволюція польсько-українських взаємин на зламі XIX – XX ст.) / О. Аркуша // Українсько-польські відносини в Галичині у XX ст. – Івано-Франківськ, 1997. – С. 81–89. 5. Magistrat der Stadt Wien. Magistratsabteilung 8. Wiener Stadt – und Landesarchiv. (Анкета для депутатів Рейхсради). – Режим доступу: www.archiv.wien.at. 6. Австрійська національна бібліотека. – Режим доступу: www.alex.onb.ac.at. 7. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 25. Sitzung der XI. Session am 19. Juni 1891. S. 936. 8. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 25. Sitzung der XI. Session am 19. Juni 1891. S. 937. 9. Лозинський М. З австрійської України / М. Лозинський // Літературно-науковий вісник. – Львів. – 1906. – Річник IX. – Т. XXXIII. – С. 565–582. 10. Вітик С. Під теперішню пору / С. Вітик. – Львів, 1906. – 117 с. 11. Цюцюра Т. Боротьба українців у віденському парламенті за загальне виборче право і національну автономію (зокрема в роках 1905 – 1907) / Т. Цюцюра // Український історик. – Нью-Йорк–Торонто–Мюнхен. – 1980. – Ч. 1–4. – С. 23–44. 12. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 21. Sitzung der XX. Session am 24. Februar 1910. – S. 1328. 13. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 21. Sitzung der XX. Session am 24. Februar 1910. – S. 1333. 14. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 21. Sitzung der XX. Session am 24. Februar 1910. – S. 1334. 15. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 360. Sitzung der XI. Session am 27. März 1895. – S. 17900. 16. ЦДДА України у Львові – Ф. 165. – Оп. 2. – Спр. 587. – Арк. 2–10. 17. Buszko J. Walka o demokrację w Galicji i Śląska Cieszyńskiego. W: Historia Polski. (1850/1864 – 1918). Red. Kormanowa, I. Pitzrak-Pawłowska. – Warszawa, 1967. – Т. 3. – Cz. 1. – S. 115–124. 18. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 360. Sitzung der XI. Session am 27. März 1895. – S. 17901. 19. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 360. Sitzung der XI. Session am 27. März 1895. – S. 17902. 20. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 360. Sitzung der XI. Session am 27. März 1895. – S. 17903. 21. Republik Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation,

Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 401. Sitzung der XI. Session am 28. Juni 1895. – S. 19785. 22. *Republik* Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 401. Sitzung der XI. Session am 28. Juni 1895. – S. 19786. 23. *Republik* Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 508. Sitzung der XI. Session am 6. Juni 1896. – S. 25832. 24. *Republik* Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 508. Sitzung der XI. Session am 6. Juni 1896. – S. 25833. 25. *Republik* Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 508. Sitzung der XI. Session am 6. Juni 1896. – S. 25834. 26. *Republik* Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 401. Sitzung der XI. Session am 28. Juni 1895. – S. 19787. 27. *Republik* Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 513. Sitzung der XI. Session am 6. October 1896. – S. 26238. 28. *Republik* Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 21. Sitzung der XX. Session am 24. Februar 1910. – S. 1335. 29. *Republik* Österreich. Parlamentsdirektion (Abt. Parl.Dok./Archiv) Parl. Dokumentation, Archiv und Statistik Wien, Parlament Stenographischen Protokolen des Abgeordnetenhauses. 21. Sitzung der XX. Session am 24. Februar 1910. – S. 1336.

Олег Пилипишин

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Ю. РОМАНЧУКА
КАК ДЕПУТАТА ВЕНСКОГО ПАРЛАМЕНТА**

В статье автор освещает деятельность Ю. Романчука в законодательном органе Австро-Венгерской империи: речи политика и конкретные предложения по изменению колониальной политики правительства в отношении Восточной Галиции.

Ключевые слова: Восточная Галиция, избирательные округа, Юлиан Романчук, Австро-Венгерская империя, избирательная реформа, законопроект, органы власти, речь, стенографический протокол.

Oleh Pylypyshyn

**SOME ASPECTS OF ACTIVITY OF YU. ROMANCHUK
AS A MEMBER OF THE VIENNA PARLIAMENT**

The article highlights the activities of Yu. Romanchuk in the legislative branch of Austro-Hungarian Empire, the speeches and the specific policy proposals to change the colonial government policy in relation to Eastern Galicia.

Key words: Eastern Galicia, electoral constituencies, Yulian Romanchuk, the Austro-Hungarian Empire, the electoral reform, legislature, authorities, speech, record verbatim.

ДОДАТКИ

Додаток А

Анкети Ю. Романчука, депутата Віденського парламенту

Meldzettel.

Präf. 17/8 1911

Im Bezirke VIII. Josefstadt Gasse Tulpinggasse Nr. 6 Stock 4 Tür Nr. 8-9

Dor- und Zuname	<u>Julian Romanzjuk mit Frau</u>	Abmeldung
Charakter (Beschäftigung)	<u>Reichsratsabgeordneter, Vizepräsident des Abgeordnetenhauses</u>	Ist ausgezogen (abgereist) am
Geburtsort und -land	<u>Koylos in Galizien</u>	<u>31. 7. 1913</u>
Heimats (Zuständigkeits)ort und -land. (Nicht zu verwechseln mit Geburtsort.)	<u>Lemberg, Galizien</u>	Wohin?
Alter (Geburts-tag, -monat und -jahr), Religion und Stand (ledig, verheiratet, verwitwet)	<u>geb. 24. Februar 1842, griech.-kath. verheiratet</u>	Bezirk
Namen und Alter der Gattin und Kinder	<u>Gattin: Marie, geb. 25. 1. 1853</u> <u>Kinder: Viktoria 4 1/2 Jahre wohnt in Korneuburg</u> <u>„ Julia 3 1/2 Jahre wohnt in Wien Ringgasse 100 B. 5</u>	Gasse
Frühere Wohnung	Bezirk <u>Wieden</u> Gasse <u>von Lemberg</u> Nr. _____	Nr.

Wien, 17. Oktober 1911

Anmerkung: Die An- oder Abmeldung hat binnen 24 Stunden zu geschehen und wird die Ruherachtlage nach dem besten Willen der Vorsetzungen mit Geld bis zu 200 K oder mit Arrest, dagegen werden für die Angaben nach § 320 St. G. B. mit Arrest von 3 Tagen bis 1 Monat bestraft.

Dipl. Ing. Josef Pauller

Meldzettel.

Präf. _____ 19 _____

Im Bezirke VIII. Josef. Gasse Tulpinggasse Nr. 6 Stock 4 Tür Nr. 8/9

Dor- und Zuname	<u>Julian Romanzjuk mit Frau</u>	Abmeldung
Charakter (Beschäftigung)	<u>Reichsratsabgeordneter, Vizepräsident des Abgeordnetenhauses</u>	Ist ausgezogen (abgereist) am
Geburtsort und -land	<u>Koylos in Galizien</u>	<u>11. 8. 1913</u>
Heimats (Zuständigkeits)ort und -land. (Nicht zu verwechseln mit Geburtsort.)	<u>Lemberg in Galizien</u>	Wohin?
Alter (Geburts-tag, -monat und -jahr), Religion und Stand (ledig, verheiratet, verwitwet)	<u>24. Febr. 1842, griechisch-katholisch verheiratet</u>	Bezirk
Namen und Alter der Gattin und Kinder	<u>Gattin: Marie, geb. 25. Februar 1853</u> <u>Sohn: Julian, 3 1/2 Jahre</u> <u>Wien W. Ringgasse 100</u>	Gasse <u>Lemberg</u>
Frühere Wohnung	Bezirk _____ Gasse _____ Nr. _____	Nr. _____

Wien, 17. Mai 1913

H. Pauller

Анкети Ю. Романчука, депутата Віденського парламенту

22. OKT 1913

Meldzettel. Pension Rottmann

Präf. _____ 19____

Im Bezirke VIII. Gasse Langegasse Nr. 5 Stock Mezzanin Tür Nr. 15

Dor- und Zuname	Julian Romanjuk	Abmeldung
Charakter (Beschäftigung)	emer. Professor, Vizepräsident d. Abgeordn.	Ist ausgezogen (abgereist) am
Geburtsort und -land	Krylos in Galizien	20./12. 1913
Heimats (Zuständigkeits)ort und -land. (Nicht zu verwechseln mit Geburtsort.)	24. I. 1842, griech.-kathol. verheiratet	Wohin?
Alter (Geburtsjahr, -monat und -jahr), Religion und Stand (ledig, verheiratet, verwitwet)	Lemberg in Galizien	Bezirk: Galizien
Namen und Alter der Gattin und Kinder	Gattin: Marie geb. 25. I. 1851. Sohn: Julian, Hofsekretär beim k. k. obersten Gerichtshof in Wien VIII. Bungg. 100 A I.	Gasse _____
Frühere Wohnung	Bezirk VIII. Gasse Induping Nr. 6.	Nr. _____

Verkaufspreis für 3 Meldzettel mit 1 Kupert 2 h.

Wien, 21. Oktober 1913

Dr. Lauria Fischer

Anmerkung: Die An- oder Abmeldung hat binnen 24 Stunden zu geschehen und wird die Außerachtlassung nach den bestehenden Vorschriften mit Geld bis zu 200 K oder mit Arrest, dagegen werden falsche Angaben nach § 320 St. G. B. mit Arrest von 3 Tagen bis 1 Monat bestraft.

1. SEP 1914

Meldzettel. Pension Rottmann

Präf. _____ 19____

Im Bezirke VIII. Gasse Langegasse Nr. 5-7 Stock Mezz. Tür Nr. 15

Dor- und Zuname	Julian Romanjuk	Abmeldung
Charakter (Beschäftigung)	Professor i. R., Vizepräsident des Abgeordnetenhauses	Ist ausgezogen (abgereist) am
Geburtsort und -land	Krylos in Galizien	16./9. 1914
Heimats (Zuständigkeits)ort und -land. (Nicht zu verwechseln mit Geburtsort.)	Lemberg	Wohin?
Alter (Geburtsjahr, -monat und -jahr), Religion und Stand (ledig, verheiratet, verwitwet)	24. II. 1842, verheiratet, griech.-kathol.	Bezirk VII
Namen und Alter der Gattin und Kinder	Gattin: Marie in Lemberg Sohn: Julian, Hofsekretär in Wien (VII. Bungg. Gasse 100 A)	Gasse Induping
Frühere Wohnung	Bezirk _____ Gasse Lemberg Nr. _____	Nr. 100

Verkaufspreis für 3 Meldzettel mit 1 Kupert 2 h.

Wien, 1. September 1914

Dr. Alois Blasohl

Anmerkung: Die An- oder Abmeldung hat binnen 24 Stunden zu geschehen und wird die Außerachtlassung nach den bestehenden Vorschriften mit Geld bis zu 200 K oder mit Arrest, dagegen werden falsche Angaben nach § 320 St. G. B. mit Arrest von 3 Tagen bis 1 Monat bestraft.

Анкети Ю. Романчука, депутата Віденського парламенту

Meldzettel.

K. k. Bez.-Poliz.-Kommissariat
16. SEP. 1914
NEUBAU

Präf. _____ 19__

Im Bezirke VIII Burg-Gasse Nr. 100, A/Stock II Tür Nr. 9

Dor- und Zuname	<u>Julian Romanczuk</u>	Abmeldung
Charakter (Beschäftigung)	<u>Gymn. Professor i. R. - Reichsratsabgeordneter, Vizepräsident des Abgeordnetenhauses.</u>	Ist ausgezogen (abgereift) am
Geburtsort und -land	<u>Krylos in Galizien.</u>	<u>25/3 1916</u>
Heimats (Zuständigkeits)ort und -land. (Nicht zu verwechseln mit Geburtsort.)	<u>Lemberg in Galizien.</u>	Wohin?
Alter (Geburtsjahr, -monat und -jahr), Religion und Stand (ledig, verheiratet, verwitwet)	<u>24. Februar 1842; griech. kath.; verheiratet.</u>	Bezirk <u>VIII</u>
Namen und Alter der Gattin und Kinder	<u>Gattin: Marie; geb. 24/1 1851.</u>	Gasse <u>Lange Gasse</u>
Frühere Wohnung	Bezirk <u>VIII</u> <u>Lange Gasse</u> Nr. <u>5</u>	<u>5</u> Nr.

Verkaufspreis für 3 Meldzettel mit 1 Kuvert 2 h.

K. k. Hof- und Staatsdruckerei, B. D., in Wien. (St.)

Wien, 16. September 1914

Dr. Julian Romanczuk

Anmerkung: Die An- oder Abmeldung hat binnen 24 Stunden zu geschehen und wird die Außerachtlassung nach den bestehenden Vorschriften mit Geld bis zu 200 K oder mit Arrest, dagegen werden falsche Angaben nach § 320 St. G. B. mit Arrest von 3 Tagen bis 1 Monat bestraft.

Meldzettel.

K. k. Bez.-Pol.-Kont. Josefstadt
28. MRZ. 1916
Kommissariatswohnung
MELDUNGSVISUM

Präf. _____ 191__

Im VIII Bezirke, Lange Gasse Nr. 5, Stock 1. u. 2., Tür Nr. 8

1	Im <u>VIII</u> Bezirke, <u>Lange Gasse</u> Nr. <u>5</u> , Stock <u>1. u. 2.</u> , Tür Nr. <u>8</u>	
2	Dor- und Zuname	<u>Julian Romanczuk</u>
3	Charakter (Beschäftigung)	<u>Professor i. R., Vizepräsident des Abgeordnetenhauses</u>
4	Geburtsort und -land	<u>Krylos in Galizien</u>
5	Heimats (Zuständigkeits)ort und -land	<u>Lemberg in Galizien</u>
6	Geburtsjahr, -monat und -jahr, Religion und Stand (ledig, verheiratet, verwitwet)	<u>24. Februar 1842, griech. katholisch, verheiratet</u>
7	Namen und Alter der Gattin und Kinder*)	<u>Gattin: Marie, geb. 1851, 24, in Lemberg, röm. Kath. wohnt mit</u> <u>(Sohn: Julian, Kaufmann, geb. 5/2 1873 in Lemberg, griech.-kathol., wohnt in Wien VII. Burggasse 100)</u>
8	Frühere Wohnung*)	Ort <u>Wien</u> , <u>VIII. Burg.</u> Nr. <u>100</u>

Verkaufspreis für 3 Meldzettel mit 1 Kuvert 2 h.

K. k. Hof- und Staatsdruckerei, B. D., in Wien. (St.)

Wien, 27. März 1916

Wolfgang Glasse

Anmerkung: Die An- oder Abmeldung hat binnen 24 Stunden zu geschehen und wird die Außerachtlassung nach den bestehenden Vorschriften mit Geld bis zu 200 K oder mit Arrest, dagegen werden falsche Angaben nach § 320 St. G. B. mit Arrest von 3 Tagen bis 1 Monat bestraft.

Анкети Ю. Романчука, депутата Віденського парламенту

K. u. Bez. Pol.-Kont. J. u. Stadt
10. JUL 1918
Kontrollrats-Verzinsamt
Präz. 1918

Weller
Meldezettel.

Präf. _____ 191 _____

1	Im VIII. Bezirke, <i>Lange</i> gasse / Straße Nr. 5-7, Stock <i>Magg.</i> , Tür Nr. <i>15</i>	
2	Dor- und Zuname <i>Julian Romaneruk</i>	Abmeldung
3	Charakter (Beschäftigung) <i>Gymn.-Professor i. A., Reichsratsabgeordneter u. Vizepräsident des Abgeordnetentages</i>	Ist ausgezogen (abgereist) am <i>27. 9.</i>
4	Geburtsort und -land <i>Krylos in Galizien</i>	Wohin?
5	Heimats (Zuständigkeits)ort und -land <i>Lemberg in Galizien</i>	Ort (Bezirk):
6	Geburts-tag, -monat und -jahr, Religion und Stand (ledig, verheiratet, verwitwet) <i>24. Februar 1892, griech.-kathol., verheiratet</i>	Gasse <i>Lemberg</i>
7	Namen und Alter der Gattin und Kinder*) <i>(Maria in Lemberg) (Sohn: Dr. Julian, Reichsratsabgeordneter in Wien)</i>	Pr. <i>Lemberg</i>
8	Frühere Wohnung*) Ort <i>Lemberg</i> , <i>Kampian</i> gasse / Straße Nr. <i>5</i>	Pr. _____

Wien, *16. Juli* 1918

Anmerkung: Die An- oder Abmeldung hat binnen 24 Stunden zu geschehen und wird die Häuserablassung nach den bestehenden Vorschriften mit Geld bis zu 200 K oder mit Arrest, dagegen werden falsche Angaben nach § 320 St. G. B. mit Arrest von 3 Tagen bis 1 Monat bestraft.
*) Bezüglich der Rubriken 7 und 8 Belehrung auf dem Meldungs-nachweise (Kupert.)

Weller
Ordn. Glöckl

Meldezettel.

Präf. _____ 191 _____

1	Im VIII. Bezirke, <i>Lange</i> gasse / Straße Nr. 5-7, Stock <i>Magg.</i> , Tür Nr. <i>15</i>	
2	Dor- und Zuname <i>Julian Romaneruk</i>	Abmeldung
3	Charakter (Beschäftigung) <i>Gymnas.-Professor i. A., Reichsratsabgeordneter</i>	Ist ausgezogen (abgereist) am <i>25. 11. 1918</i>
4	Geburtsort und -land <i>Krylos in Galizien</i>	Wohin?
5	Heimats (Zuständigkeits)ort und -land <i>Lemberg</i>	Ort (Bezirk):
6	Geburts-tag, -monat und -jahr, Religion und Stand (ledig, verheiratet, verwitwet) <i>24. Febr. 1892, griech. kathol., verheiratet</i>	Gasse <i>Lemberg</i>
7	Namen und Alter der Gattin und Kinder*)	Pr. _____
8	Frühere Wohnung*) Ort <i>Lemberg</i> , <i>Kampian</i> gasse / Straße Nr. _____	Pr. _____

Wien, *1/10* 1918

Anmerkung: Die An- oder Abmeldung hat binnen 24 Stunden zu geschehen und wird die Häuserablassung nach den bestehenden Vorschriften mit Geld bis zu 200 K oder mit Arrest, dagegen werden falsche Angaben nach § 320 St. G. B. mit Arrest von 3 Tagen bis 1 Monat bestraft.
*) Bezüglich der Rubriken 7 und 8 Belehrung auf dem Meldungs-nachweise (Kupert.)

Weller
Ordn. Glöckl

Додаток Б

Копія стенографічного протоколу засідання парламенту 11-ої сесії.
19 червня 1891 року. Відень. (фрагмент)

936

Haus der Abgeordneten. — 25. Sitzung der XI. Session am 19. Juni 1891.

Gleichzeitig erlaube ich mir Seiner Excellenz anzurathen, unserer Gendarmerie anzuordnen, sich in den Grenzen ihrer Vorschriften zu bewegen, und nicht in Dinge, die außer ihrem Wirkungskreise stehen, zu greifen. Die Gendarmerie ist, meine Herren, bei uns eine Art Allmacht. Der Bericht des Ortsvorstehers, des Lehrers, des Schulrathes, ja sogar des Pfarrers ist gegenüber einem Gendarmerieberichte gleich Null. (*Zustimmung rechts.*) Der Gendarm controlirt die Sonntagspredigt (*Heiterkeit rechts*) und wird beauftragt, hierüber zu berichten, obwohl er häufig der kroatischen Sprache gar nicht mächtig ist, sondern nach seinem Gutdünken den Bericht erstattet, welcher dann für unsere politischen Behörden als fünftes Evangelium gilt. (*Lebhafte Heiterkeit rechts.*)

Sogar ein ärztliches Zeugnis wird, meine Herren, durch einen Gendarmeriebericht widerlegt. (*Heiterkeit rechts.*) Ist es nicht im höchsten Grade beschämend, verlegend und dem Ansehen der genannten Functionäre ungemein abträglich, daß der Gendarm mehr wert sei und alles besser verstehe als der Pfarrer, der Lehrer und der Arzt? Zu was brauchen wir dann einen Pfarrer, einen Lehrer, einen Arzt, wenn wir einen klügeren Gendarmepfarrer, Gendarmelehrer, Gendarmarzt haben, der alles zu besorgen weiß? (*Sehr gut! rechts.*)

Bei den Gerichten ist das Verfahren ein ungemein langsames.

In der Finanzverwaltung wäre zu wünschen, daß die vorgelegte Behörde in ihrer Pflicht, Aufsicht auszuüben, nicht erlahme.

Zum Schlusse bleibt mir noch übrig, unsere Cultusverwaltung darauf aufmerksam zu machen, daß wir in vielen Bezirken und namentlich in der Gebirgsgegend Dalmatiens in Bezug auf Pfarrkirchen und Pfarrhäuser in dem primitivsten Zustande sind. In meinem Wahlbezirke kenne ich drei Pfarren, in welchen, da die Pfarrkirche seit mehreren Jahren wegen Bau-fälligkeit behördlich gesperrt wurde, der Gottesdienst im Sommer unter einem Baume, im Winter aber in camera mortuaria verrichtet wird. (*Hört! rechts.*)

Es werden wohl Baucommissionen an Ort und Stelle gesendet, mit der Arbeit aber wird nie begonnen. Was die Pfarrhäuser anbelangt, so sind dieselben theilweise nur tuguria doloris. Meine Rede schließe ich in der Hoffnung, daß die competenten Factoren, durchdrungen von der Rechtlichkeit unseres Begehrens, ihren wohlwollenden Blick auch auf Dalmatien, auf dieses halbvergesseene Land fallen lassen, die Ursachen unserer Beschwerden beseitigen und die billigeren und eifrigsten Wünsche unseres Volkes erfüllen werden. (*Lebhafte Beifall und Händeklatschen rechts und auf der Galerie.* — *R-dner wird beglückwünscht.*)

Präsident: Ich bin aufmerksam gemacht worden, daß die Gallerie applaudirt hat; ich muß eruchen

dies zu unterlassen, weil ich sonst die Gallerie räumen lassen müßte.

Zum Worte gelangt nun der Herr Abgeordnete Romanczuk; ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Romanczuk: Hohes Haus! Wenn ich ein treuer und genauer Dolmetsch der Lage unseres Volkes sein sollte, wenn ich der gegenwärtigen Regierung gegenüber jene Haltung einnehmen wollte, welche dieselbe seit einer Reihe von Jahren uns gegenüber eingenommen hat, wenn ich dabei der gewöhnlichen, obwohl nicht ausschließlichen parlamentarischen Gepflogenheit folgen würde, so müßte ich heute gegen die Bewilligung des Budgets sprechen und ebenso mit meinen Gesinnungsgenossen gegen dieselbe stimmen. Aber einerseits halten wir die Bedürfnisse des Staates und der Regierung auseinander, wir sehen die Bewilligung des Budgets nicht allein als ein Regierungs-, sondern auch als ein Staatsbedürfnis an und sind der Ansicht, daß man den Bedürfnissen des Staates ohne Rücksicht auf das Verhältnis zur jeweiligen Regierung immer Rechnung tragen müsse. Andererseits haben wir nach den Erklärungen der Regierung, namentlich im galizischen Landtage, alle Ursache, zu hoffen, daß in Zukunft auch den Bedürfnissen des ruthenischen Volkes werde Rechnung getragen werden. Infolge dessen wollen wir eine zwar nach den bisherigen bitteren Erfahrungen noch immer zuwartende, jedoch zugleich eine vertrauende Haltung gegenüber der Regierung annehmen.

Die gegenwärtige Regierung hat sich ein hohes und schönes Ziel vorgesteckt: Die streitenden Völker des Staates mit einander zu versöhnen und zur gemeinsamen Arbeit in der Gesamtvertretung zusammenzubringen. Jedoch die Mittel, die sie bisher dazu gebrauchte, haben sich nicht bewährt. Ihre bisherige Politik, ihre Methode bestand im allgemeinen darin, daß sie in den Streit der Parteien sich nicht einmischte, die Dinge möglichst gehen ließ, die Schwierigkeiten und Hindernisse nicht zu überwinden, sondern zu umgehen suchte, sich nicht so sehr über die Parteien stellte, als zwischen den Parteien sich hindurchwand, überhaupt nach dem vulgären aber treffenden Ausdruck ihres Trägers sich „durchzusetzen“ trachtete.

Die Regierung mußte offenbar hoffen, daß das heftige Ungeßüm der Kämpfer doch einmal austoben, daß die feindlichen Kräfte sich abmüden und die Gegensätze an ihren schroffsten Ecken sich abreiben werden, dann werde es ihr leichter sein, an die Errichtung einer festen harmonischen Ordnung zu schreiten.

Aber eine solche passive Politik soll nicht zu lange anhalten, sie darf nicht den Schein einer festen Regierungsmaxime, eines Systems annehmen, nicht in einen Zustand der Stabilität übergehen, denn dann wäre sie ja eigentlich nichts Anderes als das

Копія стенографічного протоколу засідання парламенту 11-ої сесії.
19 червня 1891 року. Відень. (фрагмент)

Hauss der Abgeordneten. — 25. Sitzung der XI. Session am 19. Juni 1891.

937

berückigte: Après nous le déluge — nach uns die Sintflut, — welche Regierungsart sich immer als die schlechteste bewährt hat und auch des weiteren nicht anders sich bewähren dürfte. Zweitens darf die Passivität einer Regierung nie zu weit gehen. Die Regierung darf es nie den streitenden Parteien allein vollständig überlassen, wie sie mit einander fertig werden, sie darf es nie dahin kommen lassen, daß ein Gegner ihre Neutralität oder ihre Gleichgiltigkeit benützend, den andern völlig darniederwirft und ihm das Schwert vor die Brust hält, daß im erbitterten Kampfe Kräfte nutzlos aufgerieben werden, welche für den Staat höchst vorteilhaft verwendet werden könnten, auch wohl bereits Beweise ihrer Verwendungsfähigkeit gegeben haben. Ein solcher Kräfteverlust wäre ja eine dauernde Schädigung des Staates, welche herbeigeführt zu haben eine Regierung kaum je verantworten könnte.

Es kann nun die halbvergangene Regierungspolitik von diesen zwei Fehlern keineswegs freigesprochen werden. Das System oder die Systemlosigkeit hat zulange angebauert, die Regierung hat sich den Streitenden gegenüber allzu passiv verhalten, ja sogar sich wohl aus reiner Bequemlichkeit nicht immer auf die gerechtere, sondern auf die stärkere Seite gestellt.

Die Folge war, daß der Parteitritt sich nicht vermindert hat und eine Consolidierung der inneren Verhältnisse des Staates noch immer in weite Ferne gerückt ist.

Da ging auf einmal die Regierung von ihrer früheren Methode, sich in den Streit der Nationalitäten nirgends einzumischen, theilweise ab; sie versuchte es offenbar, als sie an den böhmischen Ausgleich ging, die Vermittlung zwischen feindslichen Gegenjäten in ihre Hand zu nehmen. Aber dieses Unternehmen war wohl nicht so sehr eine Änderung des ganzen früheren Regierungssystems, sondern mehr ein einzelner Versuch, an der schwierigsten Stelle und wohl nicht in der glücklichsten Form gemacht (*Sehr richtig! rechts*), und als solcher darf er wohl — wenigstens für einige Zeit — als mißlungen betrachtet werden. Nun faßt die Regierung einen neuen Plan. Sie will nunmehr weder die Parteien untereinander fortstreiten lassen, noch dieselben sofort mit einander ausgleichen, sondern ihnen zunächst eine andere Beschäftigung geben (*Heiterkeit*), um sie dadurch von ihren Streitigkeiten abzulenken. Es ist dies ein Verfahren, wie man es oft gegen kleine Kinder anwendet (*Heiterkeit*), denen man, um sie von einem schädlichen Gegenstande, mit dem sie sich befaßen, abzulenken, irgend etwas anderes, ein ungefährliches Spielzeug schnell in die Hände steckt. (*Beifall rechts*.)

Die Regierung hat indessen diese Politik nicht als ihr Endziel, sondern nur als ein vorübergehendes Mittel zu ihrem eigentlichen Ziele, der erwähnten

Völkerveröhnung, angekündet. Es sollen nun nach ihrem Wunsche die Parteien, welche auf nationalem, politischem, confessionellem Gebiete ohne heftigen Streit sich nicht begegnen können, auf wirtschaftlichem Gebiete mit einander friedlich zu verkehren und zusammenzuwirken sich angewöhnen, damit dadurch zwischen ihnen eine Annäherung auch auf dem streitigen Gebiete leichter angebahnt werden könne. Diese Politik trägt, sowie die frühere, einen streng konservativen Charakter, indem sie alles Bestehende, ohne Rücksicht, ob es gut oder schlecht ist, auch weiter, wenigstens für einige Zeit fortbestehen läßt. Sie ist daher gut für die Besitzenden, für die Vollberechtigten, für die Beschäftigten (*Beifall rechts*), für diejenigen, welche nichts Neues zu erwerben, sondern das Erworbene zu erhalten brauchen; dagegen nicht gut für die Besitzlosen, für die Minderberechtigten, für die Hungrigen, welche alles oder doch das Meiste erst von der Zukunft zu erwarten haben. (*Schr richtig! rechts*.)

Damit nun auch diese einer solchen Politik sich anschließen können, muß wenigstens ihr erster Hunger gestillt werden, müssen für sie jedenfalls vorerst die Grundbedingungen geschaffen werden, welche es ihnen ermöglichen, sich die Zurückhaltung in ihrem Fordern und Handeln ohne eine Hinderung ihrer Entwicklung aufzulegen. In der österreichischen Völkfamilie gibt es ja zwischen deren einzelnen Mitgliedern sehr große Unterschiede. Die einen sind nicht nur im vollen Genuß ihrer nationalen Rechte, sondern sie üben auch eine gewisse Präponderanz im ganzen Staate aus, andere haben dieselbe in ihrem Kronlande, wieder andere besitzen wenigstens eine gesicherte Stellung und bedeutende Rechte, noch andere aber ringen erst um ihre nationale Existenz. Es müssen demnach auch die Wünsche und Bedürfnisse der Völker, sowie die Berechtigung und Dringlichkeit derselben eine verschiedene sein. Sicher berechtigt aber und eine dringende Befriedigung erheischend sind jene Wünsche, welche zunächst auf die Sicherstellung der Existenz und auf die primitivsten nationalen Bedürfnisse ausgehen. Ohne die Erfüllung solcher Wünsche und Bedürfnisse ist die ruhige Entwicklung eines Volkes, ist auch eine friedliche Arbeit auf wirtschaftlichem Gebiete nicht möglich.

Unter den Völkern nun, deren Bedürfnisse gewiß die allerdringendsten und allerberechtigtesten sind, stehen die Ruthenen in erster Reihe. Im ganzen österreichischen Staate gibt es sicherlich kein anderes Volk, dessen Lage in jeder Hinsicht eine so schlimme wäre, dessen Stellung in der Monarchie seiner Bedeutung so wenig entspräche, als das der Ruthenen. Wohl nun mag, wenigstens zum Theile, Schuld daran auch der Umstand sein, daß die Verhältnisse dieses Volkes zu wenig bekannt sind, daß es im wahrsten Sinne des Wortes eine gens incognita ist, daß die Zustände der ferneren Irländer oder Albanesen nicht nur der großen Menge der Halbgebildeten, sondern auch den wirklich Gebildeten, ja den Politikern von Beruf mehr geläufig

Додаток В

Копія стенографічного протоколу засідання парламенту 20-ої сесії.
24 лютого 1910 року. Відень. (фрагмент)

1328 Haus der Abgeordneten. — 21. Sitzung der XX. Session am 24. Februar 1910.

Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 11 Uhr 55 Minuten):

Ich nehme die Sitzung wieder auf und gebe das Resultat der Stimmenabgabe bekannt.

Abgegeben wurden 250 Stimmen, die absolute Stimmenmehrheit beträgt 126. Es entfielen auf den Herrn Abgeordneten Dr. Enrico Conci 249 und auf den Herrn Abgeordneten Julian Romanczuk 250 Stimmen. (Beifall und Händeklatschen.) Beide Herren haben somit die absolute Majorität erreicht.

Ich frage nun die gewählten Herren, ob sie die auf sie gefallene Wahl annehmen. Herr Abgeordneter Dr. Conci, nehmen Sie die Wahl an?

Abgeordneter Dr. **Conci**: Ich danke dem hohen Hause für die der Unio latina erwiesene Freundlichkeit und erkläre, die Wahl anzunehmen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident: Herr Abgeordneter Romanczuk, nehmen Sie die Wahl an?

Abgeordneter **Romanczuk**: Ich nehme die Wahl an und danke für das mir erwiesene Vertrauen. Ich bitte meinerseits die Versicherung entgegenzunehmen, daß ich, was übrigens selbstverständlich sein muß, meine Pflichten treulichst zu erfüllen bestrebt sein werde. Es sei mir gestattet, hierbei die Hoffnung auszusprechen, daß das hohe Haus, nachdem es durch die zum ersten Mal vollzogene Wahl eines Ruthenen eben seiner Nationalität wegen zum Vizepräsidenten des hohen Hauses die ruthenische Nation in dieser Hinsicht den anderen Nationen des Staates gleichgestellt hat, auch fernerhin noch durch andere Taten gegenüber wirklichen Bedürfnissen und berechtigten Wünschen der Ruthenen ein geneigtes Wohlwollen bekunden werde. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident: Ich lade nun die beiden neugewählten Herren Vizepräsidenten ein, ihre Sitze im Präsidium einzunehmen. (Die Vizepräsidenten Dr. Conci und Romanczuk nehmen ihre Sitze im Präsidium ein.)

Wir gelangen nun zu Punkt 2 der Tagesordnung:

Erste Lesung der Regierungsvorlage, betreffend die Rekrutenkontingente zur Erhaltung des Heeres, der Kriegsmarine und der Landwehr für das Jahr 1910 (464 der Beilagen).

Behuf: Einzeichnung in die Rednerliste unterbreche ich die Sitzung auf eine Viertelstunde.

Die Einzeichnung findet im Budgetsaal, Abteilung II, statt; während der ersten zehn Minuten

werden die Karten abgegeben, die ersten fünf Minuten sind zur Auslosung bestimmt. (Die Sitzung wird um 12 Uhr 5 Minuten unterbrochen. — Nach Wiederaufnahme derselben um 12 Uhr 20 Minuten.)

Ich nehme die Sitzung wieder auf und gebe zunächst die Rednerliste bekannt.

Kontra sind eingetragen: Pospíšil, Fresl, Romanczuk, Jäger, Ivančević, Prášky, Trylowstij, Kopp, Kolesja, Lewyckij Konstantin, Mandić, Hyrš, Jolis, Biankini, Dnistrianskij, Cerny, Frišar, Vahobyński, Budzynowski, Bretschneider, Scabar, Müller, Starck, Dr. Eug. Lewyckij, Avancini, Kieger, Reichstädter, Malik, Bösl, Dnysskewycz, Dflešček, Tomšič, David, Skaret, Breiter, Dr. Hajn, Rejzner, Baczyński, Marków, Fro, Pittoni, Liva, Palme, Horst, Löw, Ellenbogen, Ponaraj, Weiguny, Bentel, Klotz, Kurylowicz, Petryckij, Stefanyk, Buriba, Schloßnikel, Wityk, Dötsch, Renner, Bösmüller, Prekes, Glöckel, Lihy, Trefic, Petruszewycz, Diamond, Reumann, Kunicki, Sokol, Hlibowizki, J. Slama, Eldersch, Kessel, Hackenberg, Seib, Zuppy, Seliger, Winarsky, Au'obeln, Forstner; pro sind eingetragen: Ebenhoch, Günther, v. Stranský, Anderle, Bichler, Grössl, Fried, Baechle, Gruber Rudolf, Wille, Finz, Wittel, Goll, Fedek, Weiss, Walthalm Bieloblawek, Prisching, Schraffl, Guggenberg, Redlich, Dr. Mayr, Petelenz, Höber, Scheicher, Aufzorge, Krennwallner, Szutay M., Grab, Reschmann, Prochazka, Zukel, Kreilmeyr, Schweiger, Diwald, Thurnher, Fuchs Franz, Seidel, Eisenhut, Tomasch, Ebenhoch, Schwoepfer, Weiskler, Lang, Schwesler, Hausler, Niedrist, Schachinger Georg, Walzl, Wagner (Steiermark), Faug, Pergelt, Zulger.

Als Regierungsvertreter sind erschienen: Herr Sektionschef des Landesverteidigungsministeriums Otto Reuter, Herr Ministerialrat desselben Ministeriums Dr. Otto Stoecker, Herr Ministerialkonzipist desselben Ministeriums Dr. Georg Froehlich.

Als erster Redner hat sich zum Worte gemeldet Seine Excellenz der Herr Landesverteidigungsminister. Ich erteilt ihm das Wort.

Minister für Landesverteidigung Feldmarschallleutnant v. **Georgi**: Hohes Haus! Ich habe mir bei Beginn der ersten Lesung das Wort lediglich zu dem Zwecke erbeten, um dem hohen Hause in aller Kürze darzulegen, auf welcher Seite eigentlich das hauptsächlichste Interesse an dem rechtzeitigen Beginn der Hauptstellung am 1. März gelegen wäre.

Додаток Г

Копія стенографічного протоколу засідання парламенту 11-ої сесії.
27 березня 1895 року. Відень. (фрагмент)

17900

Haus der Abgeordneten. — 360. Sitzung der XI. Session am 27. März 1895.

politisch und wirtschaftlich Bevorrechteten zu dem Zwecke, um ihren gefährdeten Besitzstand, ohne Rücksicht darauf, ob er gerecht und berechtigt ist, nach Möglichkeit aufrecht zu erhalten. Noch weniger richtig ist die Benennung „Staatspartei“, welche hier und da zu dem Zwecke usurpirt wird, um unter dem Deckmantel der Staatsinteressen desto sicherer eigene Interessen zu betreiben.

Ein anderes Schlagwort ist von dem Herrn Finanzminister hingeworfen worden, welcher das übrigens nicht neue Dilemma von Reform und Umsturz aufstellte und sich natürlich für die erstere entschied. Ich glaube, es dürfte kaum jemand in diesem hohen Hause geben, welcher sich für den zweiten entscheiden würde: wir haben hier ja eigentlich keine radicale Partei im Sinne der radicalen Parteien in anderen Staaten. Es ist nur die Frage, welcher Art diese Reformen sein sollen. Und da zeigt es sich bei näherem Einsehen, daß wirkliche Reformen, wie sie bei uns jetzt nothwendig wären und welche diesen Namen im vollen Maße verdienten, weder gemacht, noch auch beabsichtigt werden. Eine wirkliche und gründliche Reform soll nicht nur äußerlich und mechanisch, sondern innerlich und organisch sein, sie soll nicht nur an das bestehende Alte etwas Neues anreihen oder einzelne bestehende Härten in etwas mildern, sondern, wann es noththut, der Staatsverwaltung einen neuen Geist einhauchen, den Staatskörper von innen regeneriren. Eine wirkliche Reformpolitik soll demnach nicht darauf ausgehen, auch das schlechte Alte künstlich zu erhalten, sondern das nothwendige Neue möglichst ruhig und ohne schädliche Erschütterung allmählich einzuführen.

Betrachtet man nun die drei größten Reformen, welche in Angriff genommen sind: die Wahlreform, die Steuerreform und die Justizreform, so läßt sich nur der Steuerreform ein einigermaßen günstiges Zeugnis ausstellen. Die Vertheidiger des neuen Strafgesetzes machen allerdings ziemlich viel Aufheben von demselben und betonen und wiederholen nachdrücklich, daß es mildere Bestimmungen enthalte, als das alte Gesetz. Ja, man könnte sich mit demselben schon zufrieden geben, wenn wir etwa im Jahre 1859, und nicht im Jahre 1895 stünden. Die Herren vergessen eben, daß seit dem alten Strafgesetze 43 Jahre vergangen sind und die Erlassung desselben in die Zeit der ärgsten Reaction fiel, während wir doch jetzt in einem Staate mit constitutioneller Verfassung leben, demnach auch andere Bedürfnisse haben und andere Ansprüche stellen müssen.

Noch weit schlimmer steht es aber mit der Wahlreform. Da wird seit mehr als einem Jahre mit allem Eifer daran gearbeitet — und dies wird auch mit einer Art von naiver Offenheit eingestanden — damit man sie so mache, daß in der That nichts gemacht werde, daß trotz des unter einem unwiderstehlichen Zwange einzuführenden Neuen im wesentlichen doch alles beim

Alten bleibe, indem keine der jetzigen Parteien des Hauses etwas gewinne und keine der coalirten Parteien etwas verliere. Es macht einen traurigen und doch zugleich auch einen komischen Eindruck, zu schauen, wie jede der drei großen Staatsparteien nicht im mindesten an das Staatsinteresse, sondern nur an das eigene Interesse denkt, wie man bei jedem neuen Projecte vor allem den eigenen Gewinn oder Verlust berechnet, wie man auf die Grundsätze der Gerechtigkeit keine Rücksicht nimmt, und vom idealistischen Die nicht ein Tröpfchen in diese Sache hineindringt. Die Lösung der Frage ist nicht besonders schwer: ein verbesserter Taaffe'scher Entwurf, nämlich außer der Erweiterung des Wahlrechtes directe Wahlen und Vermehrung der Mandate aus den Landgemeinden, zum Theile auch aus den Städten, ohne Schaffung einer neuen Curie. Aber egoistische Parteiinteressen lassen es zu dieser Lösung nicht kommen. Den Arbeitern will man noch die Wahl besonderer Vertreter zugestehen, weil es nicht anders geht und weil dadurch nicht eine bestehende Partei verstärkt, sondern eine neue Partei ins Abgeordnetenhaus eingeführt wird; mit einer Vermehrung der Vertretung der Bauern und Kleinstädter, welche gegenüber den Städten und noch viel mehr gegenüber dem Großgrundbesitze benachtheiligt sind, geht es schon schwer; und an die Beseitigung oder auch nur eine Milderung des beispiellosen Unrechtes, welches der viertgrößten Nation Oesterreichs, den 3 1/2 Millionen Ruthenen, dem treuesten und ruhigsten, aber auch ärmsten und bedrücktesten Volke der Monarchie, bezüglich seines Vertretungsrechtes zugesügt worden ist, denkt weder die Regierung, noch irgend eine Partei der Coalition. 46 Abgeordnete sollten die Ruthenen nach dem Durchschnittsmaße und nach der Analogie anderer Völker im Reichsrathe haben, und sie haben nur den sechsten Theil davon. . . Und man wagt es, ohne die Beseitigung solcher Ungerechtigkeiten von Reformen zu reden!

Nein, das, was man jetzt schaffen will, sind keine wirklichen Reformen, das sind nur Scheinreformen, Fictionen, nicht entsprechend den großen Anforderungen der Zeit, mehr darauf berechnet, durch Flickwerk, Verkleisterung und Firniß die bestehenden Schäden zu verdecken, als zu heilen, um nur die Welt und die unruhigen Schreier zu täuschen und zu beschwichtigen. Und dieses Verfahren, wenig vereinbar mit der proclamirten Offenheit und Wahrheit, ist gerade ein charakteristisches Merkmal des jetzigen Systems, allerdings vielleicht auch überhaupt der jetzigen Zeit.

Bei weitem schlechter aber als die gesetzgeberische Thätigkeit ist die jetzige Verwaltungsthätigkeit. Auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens, im Amt, im Gericht und in der Schule, zeigt sich eine mit dem Geiste unserer Verfassung nicht im Einklang stehende rückschrittliche Tendenz. Trotz der längst vollzogenen Trennung der politischen Verwaltung und der Justiz

Копія стенографічного протоколу засідання парламенту 11-ої сесії.
27 березня 1895 року. Відень. (фрагмент)

Hauss der Abgeordneten. — 360. Sitzung der XI. Session am 27. März 1895.

17901

wird die letztere von der ersteren beeinflusst. Die ruhige Entwicklung des Volkes wird gestört durch nationale Streitigkeiten, durch Classen- und Rassenkämpfe, welche die Regierung nicht oder nicht mit rechten Mitteln zu beseitigen sich bestrebt. Die Schwachen finden keinen gehörigen Schutz gegen die Ausbeutung und Bedrückung. Wenn irgend etwas, so sollte man von der Coalition am ehesten die Beilegung der nationalen Streitigkeiten erwarten, da ja derselben Abgeordnete verschiedener Volksstämme und auch einige in nationaler Hinsicht wirklich gemäßigte Elemente angehören. Doch sind das freilich lauter bevorrechtete, gefäßigte Volksstämme! Die größte der coalirten Parteien hat vor zwei Jahren durch den Mund ihres Führers die Einbringung eines Antrags auf Regelung der Sprachenfrage angesagt. Seitdem sie aber zur Regierung gelangt ist, hat sie offenbar dieses Versprechen vergessen. Und doch, um wieviel leichter wäre es jetzt für die Regierung, die Cillier Frage zu lösen oder wie hätte sie sich die Vorgänge im Küstenlande ersparen können, wenn sie ein Sprachengesetz oder auch nur den Plan eines solchen fertig hätte!

Doch ich will nicht über das ganze Reich und alle Völker desselben sprechen, ich will mich auf mein Land und mein Volk beschränken. Es haben fast sämtliche Mitglieder der hohen Regierung und auch viele Abgeordnete der Regierungskoalition dieses Land im vorigen Jahre besucht und sich auch anerkennend über dessen Entwicklung ausgesprochen. Aber sie haben es nur von der einen Seite und auch diese nur im festlichen Schmuß und bei elektrischer Beleuchtung gesehen. Ich will Ihnen eine ganz kurze und getreue Schilderung der galizischen Verhältnisse geben, inwiefern sie in den Rahmen der gegenwärtigen Debatte hineinpaßt.

In Galizien wissen wir noch wenig von constitutioneller Verfassung, von einer nationalen und politischen Gleichberechtigung, von Freiheit, es herrscht hier factisch der Autokratismus, gestützt auf eine Partei. Das Volk, und zwar auch das polnische, aber bei weitem mehr das ruthenische, wird noch immer als minderjährig behandelt und unter Vormundschaft gehalten, trotzdem eine sehr maßgebende Persönlichkeit im Vorjahre sich öffentlich ausgesprochen hat, daß die Legende von dem unreifen galizischen Bauer aufhören müsse. Sie wundern sich, meine Herren, daß die Ruthenen so wenig Vertreter in den Reichsrath entsenden, da doch auch die jetzige, obzwar sehr ungerechte Wahlordnung ihnen eine mehr als doppelt so große Zahl der Mandate zugesetzt. Ich möchte es Ihnen kurz durch ein Beispiel erklären. Allerdings finden Sie in Oesterreich kein auch nur annähernd ähnliches Beispiel, sondern erst in Ungarn, das sind die Slowaken und Rumänen. Daran mögen Sie auch überhaupt den Unterschied zwischen der Verwaltung in Galizien und in den übrigen Kronländern erkennen. Mit den

Wahlen in den Landtag geht es ebenso, ja sogar die Wahlen in die Bezirksvertretungen und in die Gemeinderäthe werden sehr oft von den Regierungsbehörden beeinflusst, und zwar, wie ich mir dieses bei einer anderen Gelegenheit näher nachzuweisen vorbehalte, mitunter in einer geradezu unverantwortlichen Weise zum Nachtheil der Gemeinden, um an den Gemeindevorstehern gefäßige Werkzeuge überhaupt, namentlich aber für die Wahlen in die Vertretungskörper zu haben. Sonderbar, in den ersten Zeiten der constitutionellen Ära wurde dem Volke eine größere Freiheit eingeräumt; jetzt, da dasselbe offenbar reifer geworden ist, wird es weit mehr bevormundet und eingeschränkt als früher. Die Freiheit der Wahlen hat man ihm, wie ich eben bemerkt habe, genommen; die Ortschulräthe hat man in ihren Rechten beschränkt und ihm aus den Händen entwunden, und jetzt geht man daran, ihm den letzten Rest seiner Selbstverwaltung, die Gemeinderäthe, durch eine Gemeinde-reform zu entziehen.

Sie fragen, was die Ursache und der Zweck dieses Vorgehens von Seite der Regierung ist. Die Sache verhält sich folgendermaßen:

In Galizien hat die ganze Macht und den ganzen Einfluß eine polnische, zumeist aus dem Adel bestehende Partei und daneben die k. k. Landesregierung, welche aber selbst aus dieser Partei hervorzugehen pflegt. Diese Partei jedoch ist sogar unter den Polen in der Minderheit, da vor allem die polnische Bauernschaft ihr entgegen ist, und dann auch der mehr volksfreundliche Theil der polnischen Demokratie, sowie selbstverständlich die allerdings verhältnismäßig noch ziemlich schwache Arbeiterpartei. Jene Partei nun fühlt selbst ihre Schwäche, und vor einigen Jahren hat unser ehemaliger Colleague Graf Johann Stadnicki im galizischen Landtage es ausgesprochen, daß es wohl eine nicht sehr ferne Zeit geben werde, wo vielleicht nur noch ein einziger Adelige als der letzte Mohikaner in diesem Landtage sitzen werde. Aber trotz oder vielmehr wegen dieses Gefühles und dieses Bewußtseins sucht diese Partei die gegenwärtige, ihr äußerst günstige Zeit möglichst auszunützen, ihren Einfluß auszubreiten und zu stärken und keinen anderen Einfluß und keine andere Macht neben der ihrigen aufkommen oder sich entwickeln zu lassen.

Die Landesregierung nun, deren Träger, wie gesagt, Mitglieder dieser Partei sind, kommt mit allen ihren Mitteln derselben zuhülfe, und die Art ihres Verfahrens selbst gegen andere polnische Parteien mögen Sie aus folgendem Beispiele ersehen: In diesem Monate, welcher, nebenbei bemerkt, unter anderen Elementarschäden auch ungewöhnlich viele Zeitungsconfiscationen in Galizien, vielleicht als Einleitung zu den heurigen Landtagswahlen, gebracht hat, sollten mehrere freie Volksversammlungen in den mehr westlichen Theilen des Landes abgehalten werden.

Копія стенографічного протоколу засідання парламенту 11-ої сесії.
27 березня 1895 року. Відень. (фрагмент)

17902

Haus der Abgeordneten. — 360. Sitzung der XI. Session am 27. März 1895.

Alle diese Versammlungen wurden verboten oder verhindert (*Hört! Hört!*), meistens auf Grund von angeblichen epidemischen Krankheiten. (*Heiterkeit.*) Der Einberufer der letzten Versammlung in Tarnów, Dr. Winkowski, reichte nun einen Recurs an die Statthalterei ein, in welchem er Folgendes schrieb: „Da ich weiß, daß der polnisch-demokratische Verein in Lemberg ein solches Unglück hat, daß, so oft er in Galizien eine Volksversammlung einberufen will, er dazu am häufigsten eine Gegend wählt, in welcher verschiedene epidemische Krankheiten herrschen (*Heiterkeit*) oder gleich nach dem Ansagen der Versammlung in schrecklicher Weise ausbrechen (*Erneuerte Heiterkeit*), so habe ich mich der Bitte dieses Vereines gefügt, erst dann die Versammlung einzuberufen, als ich nach Durchsicht einer ganzen Reihe von Nummern der „Lemberger Zeitung“ mich überzeugt habe, daß die amtliche Rubrik von irgend welchen Epidemien im Tarnówer und den angrenzenden Bezirken keine Erwähnung thut. Wenn trotzdem die k. k. Bezirkshauptmannschaft mir als Grund des Verbotes der Volksversammlung das Herrschen verschiedener ansteckender Krankheiten in der Umgegend angibt, so muß ich dem amtlichen Schreiben glauben, aber ich meine, daß die k. k. Bezirkshauptmannschaft allzuviel Gewicht legt auf einige vielleicht sporadische Krankheitsfälle. Eine solche Zeit im Jahre, in welcher auf ein Territorium von zwanzig oder mehr Meilen niemand erkranken würde, gibt es wahrscheinlich gar nicht, und deshalb dürfte auch eine Volksversammlung niemals abgehalten werden, und das gesetzlich gewährleistete Versammlungsrecht würde illusorisch.“

Wenn nun solches gegen mißliebige polnische Parteien geschieht, so können Sie sich vorstellen, meine Herren, wie man erst gegenüber den Ruthenen verfährt. Der politische und sociale Druck gegen uns ist natürlich um vieles, vieles stärker, und dazu kommt noch der nationale und confessionelle Druck. In der That herrscht uns gegenüber die Willkür und der Terrorismus, und deshalb ziehen sich selbst viele patriotisch gesinnte Männer, welche aber nicht in der Lage sind und nicht den Muth haben, für ihr Volk größere persönliche Opfer zu bringen, vom öffentlichen Leben zurück. Denn es gehört oft Muth schon dazu, sich auch nur als Ruthene öffentlich zu bekennen. Ein frisches Beispiel aus den letzten Wochen möge als ein kleiner Beleg für diese meine Behauptung dienen. In der ruthenischen Stadt Mykolajów war ein Ruthene Leiter der vierklassigen Volksschule, an welcher, nebenbei bemerkt, die Unterrichtssprache polnisch ist, wiewohl die ruthenischen Schulkinder 89 Procent, die polnischen 7 Procent und die jüdischen 4 Procent ausmachen. Der Mann nahm nie am politischen Leben theil, was übrigens die Lehrer in Galizien überhaupt nicht thun und nicht thun dürfen, mit Ausnahme derjenigen, welche bei den Wahlen für den Regierungscandidaten agitiren, denen natürlich alles

erlaubt ist. Aber er ließ es sich einmal einfallen, eine Filiale des ruthenisch-pädagogischen Vereines zu gründen, welcher Verein übrigens regierungsfreundlich ist, und zugleich mitammt einem dortigen Steuerbeamten, der auch sonst nie am öffentlichen Leben theilnahm, einen Gottesdienst für einen eben verstorbenen ruthenischen Gelehrten, einen Professor der ruthenischen Sprache und Literatur an der Lemberger Universität, welcher gleichfalls nie mit der Politik sich befaßt hat, zu veranstalten. Zu diesem Gottesdienste erschienen in der Kirche als andächtige, aber ganz passive Theilnehmer unter anderem auch die dort stationirten Gendarmen, Ruthenen ihrer Rationalität nach. Dies geschah im Jänner. Im Februar wurden sodann plötzlich der ganz unbescholtene und stets nur belobte Schulleiter über 50 Meilen weit nach Skawina hinter Krakau, der ebenso unbescholtene Beamte gleichfalls nach Westgalizien, nach Mielec, und die Gendarmen in verschiedene Ortschaften veretzt. (*Hört! Hört!*) Eine Veretzung nach Westgalizien aber ist für einen Ruthenen immer eine sehr empfindliche Strafe, weil er in eine Gegend kommt, wo er unter der rein polnischen Bevölkerung weder die Laute seiner Muttersprache hört, noch auch seine Kirche und seinen Gottesdienst vorfindet. Diese ganz unverhoffte Maßregel traf besonders hart den Schulleiter, welcher bei einem Gehalte von 500 fl. neun kleine Kinder hat und sich nur dadurch forthat, daß er in Mykolajów eine kleine Realität besitzt. Gegen keinen der so Gemäßigten war eine Untersuchung eingeleitet worden, keinem wurde auch die Ursache seiner Veretzung bekanntgegeben, so sehr auch der Schulleiter bat, man möge ihm doch zu wissen geben, was er verbrochen habe, und auf den großen Schaden, den er erleide, hinwies. Welchen Zweck mag diese Maßregel gehabt haben? Das ist wirklich schwer erfindlich; höchstens den Zweck, ruthenische Beamte und Lehrer von jeder, auch der allerunschuldigsten Theilnahme am nationalen Leben abzuschrecken, zu terrorisiren, was namentlich im Hinblick auf die herannahenden Landtagswahlen erwünscht sein mag.

Diese Wahlen sind überhaupt sehr sonderbar eingeleitet worden. Schon im vorigen Jahre erklärte der galizische Statthalter im Landtage in einem scharfen Ausfalle gegen die ruthenischen Abgeordneten, daß er sich ohne dieselben behelfen werde. Welchen ungünstigen Eindruck diese Äußerung unter den Ruthenen im ganzen Lande gemacht hat, zeigt sich daraus, daß ein ruthenischer Landtagsabgeordneter in einer Wählerversammlung über dieselbe von Bauern interpellirt wurde, worauf Worte gegen den Statthalter fielen, welche zu einem Strafverfahren Anlaß gaben, wo aber der Angeklagte vor dem Schwurgerichte freigesprochen wurde. In diesem Jahre wurde die Landtagsession mit einer Rede des Statthalters eröffnet, in welcher auf die vorzügliche Qualität der gegenwärtigen Landesvertretung hingewiesen und die Entbehr-

Копія стенографічного протоколу засідання парламенту 11-ої сесії.
27 березня 1895 року. Відень. (фрагмент)

Hauss der Abgeordneten. — 360. Sitzung der XI. Session am 27. März 1895. 17903

lichkeit jeder Wahlreform betont wurde. Gegen Ende der Landtagsession ließ der Statthalter die Worte fallen: „Dafür werden wir schon sorgen“, nämlich, daß eine bestimmte Couleur von Abgeordneten in den künftigen Landtag hineinkomme. Kann man unter diesen Umständen irgend freie Wahlen erwarten? Ist da nicht im voraus anzunehmen, daß der künftige Landtag das Werk der Regierung und der herrschenden Partei sein wird?

Schwer ist in Galizien die Existenz für solche Ruthenen, welche ihre Rationalität, ihre Freiheit und Würde hochhalten. Sogar die unschuldigsten Bestrebungen begegnen oft ganz unglaublichen Verdächtigungen und Anschuldigungen.

So fand im vorigen Sommer in Berejany eine vertrauliche Versammlung etlicher Ruthenen statt, um über die Gründung eines Vorschufsvereines und zugleich über die Einberufung einer Volksversammlung zu berathen. Nun, die Volksversammlung wurde in landesüblicher Weise verboten (*Heiterkeit*) wegen der herrschenden Epidemie (*Heiterkeit*), aber einige Tage nachher befragte ein politischer Beamter ruthenische Bauern in seinem Amtlocal, was sie von jener vertraulichen Berathung wüßten, in welcher ruthenische Geistliche über die Ermordung der Polen sich besprochen hätten. Und als die Bauern verwundert bemerkten, so etwas sei gar nicht möglich, antwortete der Beamte: Ja, er wisse es sicher. Allerdings kam er diesmal schlecht weg, denn die so Beschuldigten strengten eine Klage gegen ihn an, und er widerrief vor dem Strafgerichte seine Worte und bat um Entschuldigung, womit die Beleidigten sich zufrieden gaben. Aber viele wagen es gar nicht, sich zu beschweren, weil sie eingeschüchtert sind. Die Worte des Beamten sind übrigens einigermaßen erklärlich, wenn man bedenkt, daß vor zwei Jahren Lemberger Zeitungsblätter ein vertrauliches Schreiben des Statthalters an die ruthenischen Bischöfe veröffentlichten, welches die stärksten Vorwürfe gegen die ruthenische Geistlichkeit enthielt und ihr unter anderm an der damaligen Massenauswanderung der Bauern schuld gab. Heuer freilich wendet sich die Landesregierung selbst, mit einer eigenthümlichen Consequenz, an eben dieselbe Geistlichkeit, damit sie die Bauern von der Auswanderung, deren Ursachen leider nicht beseitigt werden, zurückhalte.

Es hieß vor etwa zwei Wochen, daß die Statthalter einiger Länder hier in Wien erklärt hätten, es sei in den Provinzen kein Drängen nach einer Wahlreform ersichtlich. Nach dem von mir Angeführten ist es möglich, daß auch über Galizien eine ähnliche Information ertheilt wurde.

Da muß ich einige Worte doch zur Erklärung sagen. Aus Ostgalizien allein sind in den letzten zwei Jahren etwa 800 Petitionen von Gemeinden um die Wahlreform eingelangt. (*Hört!*) In jeder Volks- und Wählerversammlung wird auch die Wahlreform besprochen und urgirt. Freilich, eine ganze Reihe von

Volksversammlungen, welche ebenfalls diese Frage besprechen sollten, wurde nicht gestattet. Alle Volksblätter schrieben fast ohne Unterlaß über die Nothwendigkeit einer Wahlreform. Im galizischen Landtage ist ein Wahlreformantrag von sämmtlichen ruthenischen Abgeordneten gestellt worden, denen auch die polnischen Bauern und einige polnische Demokraten sich angeschlossen. Daß die herrschende Partei allerdings eine Wahlreform nicht verlangt, das ist erklärlich.

Ich unterlasse es diesmal, weiter über die galizischen und speciell über die ruthenischen Verhältnisse zu sprechen. Stoff dazu würde mir wahrlich nicht mangeln. Ich will nur Eines noch bemerken. Die von mir angeführten Fälle sind nicht etwa vereinzelte oder zufällige Thatfachen, sie sind Glieder eines Systems, welches darauf ausgeht, die Ruthenen in eine vollständige Abhängigkeit von der im Lande herrschenden Partei zu bringen und sich nicht entwickeln und erstarken zu lassen. Dieses System, welches seit einer Reihe von Jahren andauert, hat auch bis jetzt nicht aufgehört. Trogdem eine Art von Verständigung vor vier Jahren mit der Landesregierung zustande gekommen war, ist eine Änderung des Systemes nicht eingetreten, und die daran geknüpften Hoffnungen haben sich nicht erfüllt, insofern nicht nur weitere gemäßigete Elemente sich dieser Verständigung nicht angeschlossen, sondern auch die ursprünglichen Teilnehmer sich zurückziehen mußten.

Ich klage nicht direct die Centralregierung an. Ich bin sogar überzeugt von dem Gerechtigkeitsgeföhle Seiner Durchlaucht des Herrn Ministerpräsidenten. Aber als Ruthene, wie auch als Demokrat und als Anhänger der Freiheit und des Fortschrittes kann ich kein Vertrauen einer Regierung entgegenbringen, welche ein solches System, wie das jetzt herrschende, begünstigt oder auch nur duldet. (*Bravo! Bravo!*)

Präsident: Ich würde mir nunmehr erlauben, den Schluß der Sitzung zu beantragen. (*Zustimmung.*)

Ich muß zu meinem Bedauern auf die Rede des Herrn Abgeordneten Schlesinger zurückkommen, welche ich bei der Unruhe des hohen Hauses hier nicht genau vernehmen konnte. Der Herr Abgeordnete Schlesinger hat eine bestimmte Classe von Personen Räuber am Staats- und Volksvermögen genannt und unbemerkte Persönlichkeiten, welche sich hier nicht vertheidigen können, mit einem abgestraften Verbrecher in eine Linie gestellt.

Das sind Äußerungen, welche gegen Anstand und gute Sitte verstoßen, und ich muß daher den Herrn Abgeordneten Schlesinger zur Ordnung rufen.

Es sind Interpellationen überreicht worden, um deren Verlesung ich bitte.

Додаток I

Копія стенографічного протоколу засідання парламенту 11-ої сесії.
28 червня 1895 року. Відень. (фрагмент)

Hauss der Abgeordneten. — 401. Sitzung der XI. Session am 28. Juni 1895.

19785

ungerechtfertigt und undurchführbar, dann mögen die Gegner nicht aus diesem Grunde Angriffe gegen uns schleudern, welche wir uns nur als großes Lob für uns auslegen können, wir, die in der That die Grundlagen, auf welchen dieses Reich beruht, erkannt haben, und daher für diese Grundlagen rückhaltlos eintreten. (Beifall — Widerspruch.)

Ein Herr Redner von jener (rechten) Seite hat uns auch entgegengeworfen: der Liberalismus werde sterben, oder er sei gar schon todt u. d. gl. Es können ja manche Leute dies und jenes hoffen und erwarten, es ist nicht das erstemal, daß wir solche Ausrufe hören. Auch ein ausgezeichnete Redner von jener (rechten) Seite, Dr. Rieger, hatte uns vor einer langen Reihe von Jahren zugerufen: „Die liberale Partei ist gestorben!“ u. s. w. Aber politisch ist dieser ausgezeichnete Redner jener Zeit, dessen Fähigkeiten ich immer anerkannt habe, politisch — soweit man politisch sterben kann — gestorben, wir jedoch leben noch immer. (Abgeordneter Dr. Lueger: Aber wie? Sie pfeifen schon durchs letzte Loch! — Heiterkeit.) Wir leben und werden leben!

Alle jene Herren, welche ähnlich sprechen, übersehen die große Bedeutung, die der Liberalismus im modernen Leben hat, und die Nothwendigkeit, welche für ihn spricht. Der Liberalismus hat die Aufgabe, das moderne Leben zu schützen gegen Angriffe von oben und unten, von rechts und links; der Liberalismus hat die Aufgabe, mit jener Mäßigung, welche ihm stets eigenthümlich war, und mit Berücksichtigung der bestehenden Verhältnisse für Fortschritt und Freiheit einzutreten; der Liberalismus hat die Aufgabe, die Staaten und bürgerlichen Gesellschaften gegenüber Bestrebungen einerseits von radicaler und andererseits reactionärer Seite, welche die Staaten in wirtschaftlicher und politischer Beziehung bedrohen, concurrenzfähig zu erhalten.

Auch andere Parteien schöpfen unablässig aus dem reichen Fonde, den der Liberalismus geschaffen hat. Der Liberalismus hat die Aufgabe, die Staaten auf jener Höhe zu erhalten, auf welcher sie einzig und allein in der gegenwärtigen Zeit weiterexistiren können.

Und die liberale Partei hat die Aufgabe, jene Bedürfnisse der modernen Zeit, welche sich an die Staaten und Völker herandrängen, zu prüfen und, soweit sie wirklich in deren Interesse liegen, für sie einzutreten.

Wollen Sie daher dem Liberalismus keine Todtenglocken läuten, wollen Sie lieber das Urtheil der Geschichte abwarten. Ich habe die Überzeugung, daß über manche Blasen, welche das Parteilieben der Gegenwart aufreibt, die Geschichte zur Tagesordnung hinweggehen wird, daß aber der Jahrhunderte alte Liberalismus blühen, gedeihen und auf das Geschick der Völker stets einen maßgebenden Einfluß ausüben wird. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Dr. Rathrein (der während vorstehender Rede den Vorsitz übernommen hat): Das Wort hat der Herr Abgeordnete Romanczuz.

Abgeordneter Romanczuz: Hohes Haus! Wie sehr auch nach einer langen und leider vergeblichen parlamentarischen Arbeit eine rasche Erledigung des Budgets uns allen am Herzen liegen muß, so haben doch die wichtigen Ereignisse der letzten Tage, der Zerfall der Coalitionsmajorität, der Sturz der aus ihr hervorgegangenen parlamentarischen Regierung und die Einsetzung eines provisorischen Beamtenministeriums so neue Verhältnisse geschaffen, daß eine erschöpfende Budgetdebatte unerlässlich erscheint. Sie ist es um so mehr, als einerseits nach der Antrittserklärung der neuen Regierung gar keine Debatte geführt wurde und bei der Berathung des Budgetprovisoriums nur einige zum Theile überflüssige oder selbstverständliche Parteierklärungen abgegeben worden sind, andererseits auch bezüglich des künftigen definitiven Ministeriums das Parlament seine Ansichten rechtzeitig aussprechen sollte.

Der Sturz der vorigen und die Einsetzung der gegenwärtigen Regierung wird von vielen Seiten als eine bedauerenswerthe Schädigung des Parlamentarismus angesehen. Wenn dieses der Fall ist, so trifft die Schuld daran vor allem die ehemaligen Coalitionsparteien, deren Intoleranz, Unmaßung und Selbstsucht. Aber eine außerparlamentarische Regierung ist noch immer ein geringeres Übel als eine nicht gute parlamentarische, weil diese das Ansehen des Parlamentes direct schädigt, während jene dasselbe nur indirect schwächt. In Oesterreich ist überhaupt, wie dies schon bemerkt worden ist, bei unseren nicht nur politischen und socialen, sondern auch nationalen Gegensätzen, eine nichtparlamentarische Regierung viel entsprechender, als eine parlamentarische, die zu Parteizwecken beeinflusst wird und auch ihrerseits ebenso beeinflusst. Nicht darin liegt das Wesen des Parlamentarismus, daß die Regierung aus der Mitte des Parlamentes entnommen werde, sondern darin, daß die Volksvertretung, mittelbar also das Volk selbst, eine ausreichende Controle über dieselbe ausübe und sie nicht im Widerspruche mit seinem Willen eigenmächtig schalten lasse. Dies ist aber gegenüber einer nichtparlamentarischen Regierung ebenso wohl durchzuführen, als gegenüber einer parlamentarischen.

In der gegenwärtigen Regierung ist jedoch eine Ungleichartigkeit vorhanden: Ein Minister von streng parlamentarischem Ursprung und prononciert politischem Charakter, der also in dieses Beamtenministerium nicht hineinpaßt. Obwohl man nun Seine Excellenz den Herrn v. Jaworski als Minister für Galizien zu bezeichnen pflegt, so kam ich sein Verbleiben in der gegenwärtigen Regierung nicht als eine Concession für dieses Land, sondern nur als eine Concession für den Polencub gelten lassen, da ja Herr v. Jaworski

Копія стенографічного протоколу засідання парламенту 11-ої сесії.
28 червня 1895 року. Відень. (фрагмент)

19786 Haus der Abgeordneten. — 401. Sitzung der XI. Session am 28. Juni 1895.

ebenso wie seinerzeit Freiherr v. Pražák und Graf Ruenburg in der That nicht ein Landes-, sondern ein Parteiminister ist. Was aber Galizien selbst anbelangt, so möchte ich wünschen, daß dasselbe nicht eine Ausnahmsbegünstigung oder überhaupt eine Ausnahmstellung, sondern nur eine Gleichstellung mit den anderen Ländern besitze. Es soll verhältnismäßig die gleiche Zahl von Abgeordneten in der Reichsvertretung, die gleiche Zahl von Mittelschulen, Fachschulen und Lehrerbildungsanstalten haben, es soll in gleicher Weise mit Eisenbahnen und sonstigen Communicationsmitteln ausgestattet sein, es soll sich der gleichen Pflege seiner erst aufkeimenden Industrie und seiner Landwirtschaft erfreuen, es soll der Flussregulierung einmal theilhaftig werden, es soll eine gute politische und Justizverwaltung genießen und noch vieles, vieles andere hat dieses durch lange Zeit zu wenig berücksichtigte Land nöthig, damit es anderen Ländern erst gleichgestellt werde. Ausnahmstellungen nützen in der That wenig, erregen aber dennoch den Anschein einer mißliebigen Bevorzugung und verschleiern die thatächliche Benachtheiligung des Landes.

Von den übrigen Ministern, welche durchgehends Beamte sind, können und müssen wir erwarten, daß sie ihr Augenmerk vor allem auf eine gute Verwaltung richten, und daß sie dieselbe nicht von irgend einem Parteistandpunkte führen, sondern stets überall und gegen alle die Gesetze, namentlich die Staatsgrundgesetze, zur vollen und richtigen Anwendung bringen werden. Dieses wird ihnen auch umso leichter kommen, als sie nicht auf das Wohlgefallen oder Mißfallen politischer, nationaler oder socialer Parteien Rücksicht zu nehmen brauchen.

Wenn aber die Gesetze, und speciell die Staatsgrundgesetze, überall zur vollen und allgemeinen Geltung gebracht werden sollen, so muß auch der noch immer bestehende Ausnahmzustand in einem Theile des Königreiches Böhmen unbedingt aufgehoben werden. Vielleicht hält sich die gegenwärtige provisorische, mehr zur Erledigung der laufenden Geschäfte bestimmte Regierung nicht für genug competent dazu, eine solche politische Maßregel durchzuführen. Diese Maßregel ist aber ein Postulat sowohl der politischen Raison als der Gerechtigkeit, und sie würde jetzt selbst in dem Falle am Platze sein, wenn seinerzeit wirklich ein ausreichender Grund zur Verhängung des Ausnahmzustandes gewesen wäre, wovon uns aber weder die vorletzte Regierung noch ihre Nachfolgerin zu überzeugen vermochte. Die Einführung normaler Zustände sollte jedenfalls die Aufgabe einer jeden Regierung bilden, und auch alle Parteien des Hauses sollten sich für dieselbe einsetzen.

Wie Prag und die Umgegend an einem acuten Ausnahmzustande, so leidet Galizien und namentlich der östliche, überwiegend ruthenische Theil des Landes an einer Art von chronischem Ausnahmzustande. Die Staatsgrundgesetze werden dort vielfach eingeschränkt

oder verletzt, von dem Segen der Freiheit, der constitutionellen Verfassung, der Autonomie spürt das Volk, namentlich das ruthenische, sehr wenig, es kennt fast nur die Schattenseiten derselben: Hohe Steuern, Herrschaft übermächtiger Parteien und Demoralisation bei allerlei Wahlen. Unsere Verfassung sichert der Bevölkerung eine freigewählte Vertretung, aber die Freiheit der Wahlen ist in Galizien ein so seltenes Ereignis, daß selbst, wenn sie irgend einmal in einem minder wichtigen Falle verheißt wird, diese Verheißung keinen Glauben zu finden vermag, weil man sich durch eine lange Reihe von Jahren gewöhnt hat, Wahlen, namentlich in den Landgemeinden, ohne Beeinflussung, Druck, Bestechung und andere Geschwirigkeiten sich gar nicht denken zu können, und die galizischen Verwaltungsbeamten haben sich durch eine stete Übung zu Meistern in diesem Fache ausgebildet. Ein echter Volksfreund sieht demnach einem solchen, constitutionellen Acte, wie den Wahlen, auch ohne Rücksicht auf das Resultat derselben, mit Besorgnis und Bekümmernis entgegen.

Das Versammlungs- und Vereinsrecht besteht bei uns in der Regel nur insofern, als es den k. k. Behörden beliebt, und denen beliebt es eben nicht besonders. Die Gründung von Vereinen, selbst von nicht politischen, wird oft aus nichtigen Gründen untersagt.

Früher war wenigstens das Ministerium liberaler, und wenn ein Recurs ergriffen oder wenn dasselbe direct angegangen wurde, so entschied es gewöhnlich zum Vortheil der Partei, wie zum Beispiel beim ruthenischen Turnvereine in Lemberg, dessen Statuten die Statthalterei zweimal zurückwies, bis dieselben endlich in gleicher Fassung, nur mit der Ausdehnung auf ein zweites Kronland, beim Ministerium eingereicht und dort anstandslos zur Kenntnis genommen wurden. In neuester Zeit beginnt aber das Ministerium, vielleicht infolge irgend welcher Einflüsse, die Recurse abzuweisen. So hat es neulich die Kenntnisnahme der Statuten eines Vereines aus dem Grunde verweigert, weil nach einer Bestimmung derselben denjenigen Sitzungen des Vereinsausschusses, welche nicht als vertraulich erklärt werden, auch solche Vereinsmitglieder ohne Stimmrecht beizuhören können, die nicht dem Ausschusse angehören. Zwar bestehen bei anderen Vereinen ganz gleiche Bestimmungen, aber es heißt, daß dieser Umstand für die Regierung gar nicht maßgebend und bindend sei.

Was das Versammlungsrecht anbelangt, so habe ich darüber schon vor drei Monaten gesprochen. Heute muß ich bemerken, daß die von den Behörden entdeckten epidemischen Krankheiten, welche früher das Abhalten von Volksversammlungen gehindert hatten, auch jetzt noch nicht aufgehört haben. Ich hoffe jedoch, daß sie nach der Ausschreibung der Landtagswahlen wohl sofort aufhören. Der Zustand des Landes scheint aber außerdem noch überhaupt bedenklich zu sein, denn es wurden Volksversammlungen auch aus Besorgnis für